

Quadro A: Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.

In questo quadro la Commissione Paritetica dovrebbe verificare se l'offerta formativa del CdS risponde a reali esigenze del mondo del lavoro e delle professioni e se la consultazione avvenuta per definire tale domanda di formazione è stata efficace.

Per ogni punto stilare un breve commento motivato; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

1. Gli enti e le organizzazioni consultati sono rappresentativi del mondo del lavoro e delle professioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?
2. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? Gli incontri sono stati integrati/supportati da adeguati studi di settore (in caso affermativo darne evidenza)?
3. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte nella SUA-CdS in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?
4. Nel percorso formativo del CdS sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato ed il suo inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto, ecc.) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale?
5. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).
6. Il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS coinvolge interlocutori esterni e in particolare quelli già consultati in fase di progettazione?

Fonti di dati/Informazioni:

- SUA-CdS quadri: A1, A2, C2;
- Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea.

Quadro B: Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).

In questo quadro la Commissione Paritetica dovrebbe svolgere una analisi ed una valutazione di sintesi sulla coerenza tra domanda di formazione e progettazione dell'offerta formativa del CdS (coerenza interna). In altri termini, si tratta di valutare se l'offerta didattica è stata progettata ed erogata in funzione della sequenza: obiettivi specifici del percorso formativo -> risultati di apprendimento attesi -> attività formative programmate.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

1. Le funzioni e le competenze di ciascuna figura professionale derivanti dagli Obiettivi specifici del percorso formativo (A4.a) siano descritte in maniera adeguata e tali da definire chiaramente i risultati di apprendimento attesi (A4.b)?
2. Per i Corsi di Laurea e i Corsi di Laurea Magistrale a ciclo unico viene verificato il possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate? Come sono individuate le eventuali carenze da recuperare e come è controllato l'avvenuto recupero? (es. test di ingresso, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi, ecc.). Per i Corsi di Laurea Magistrale come è verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?
3. I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con le funzioni e le competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?
4. Vi è coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?
5. Vi è coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?

Fonti di dati/Informazioni:

- SUA-CdS quadri: A3, A4;
- Schede dei singoli insegnamenti sul sito web di Ateneo.

Quadro C: Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica dovrebbe valutare se l'ambiente di apprendimento messo a disposizione degli studenti è adeguato per il raggiungimento degli obiettivi formativi. Per ambiente di apprendimento si intende il personale docente (la CP verifica la presenza dei CV, le informazioni relative agli orari di ricevimento, la presenza dei programmi di insegnamento, le modalità di verifica, ecc.) e le risorse infrastrutturali (la CP verifica l'adeguatezza di materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature) messe a disposizione.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

Qualificazione dei Docenti

1. Sono state indicate in quale percentuale le ore di didattica frontale del CdS sono erogate da docenti strutturati dell'Ateneo e in quale da docenti a contratto?
2. Sono pubblicati su web i CV dei docenti (strutturati e a contratto)? In quali pagine? I CV inseriti sono aggiornati?

Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici laboratori aule e attrezzature, anche tenendo conto delle risposte ai questionari degli studenti.

3. È stata presa in considerazione la percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti? (Eventuali osservazioni e suggerimenti).
4. Nelle schede dei singoli insegnamenti pubblicate sul sito web sono riportate informazioni complete sui programmi? Sono effettivamente rispettati dai docenti?
5. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?
6. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?
7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?
8. Se previste, le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?
9. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza?

Fonti di dati/Informazioni:

- SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata;
- Schede dei singoli insegnamenti;
- Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.

Quadro D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica verifica la corrispondenza/congruenza tra i risultati di apprendimento attesi (presenti nel Quadro A4.b della SUA CdS) e le modalità di verifica presenti nelle schede degli insegnamenti presenti sul sito web di Ateneo.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

1. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti? Sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? Sono effettivamente rispettate dai docenti?
2. In base alla valutazione della didattica da parte degli studenti, le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?
3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)
4. Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro? Sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Fonti di dati/Informazioni:

- SUA-CdS quadri: A5, B1.b, C3;
- Schede dei singoli insegnamenti;
- Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.

Quadro E. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica effettua una valutazione sulle attività che i CdS hanno dichiarato nei Rapporti annuali o, se redatti, ciclici di Riesame. I documenti che devono essere presi in considerazione sono gli ultimi due rapporti di riesame.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

1. Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (Es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati, ecc.).
2. Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?
3. Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?
4. Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
5. Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati ri-modulati?

Fonti di dati/Informazioni:

- Rapporto Annuale di Riesame (RAR) degli ultimi due anni.

Quadro F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica effettua una valutazione sulle modalità di gestione dei questionari di soddisfazione (efficacia del processo formativo percepita dagli studenti, relativamente ai singoli insegnamenti e all'organizzazione annuale del Corso di Studio). Verifica che gli esiti della valutazione siano resi noti e discussi in un contesto ufficiale (Consiglio di Corso di studi o di Dipartimento) evidenziando le eventuali problematiche che emergono dalla lettura dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti. La Commissione Paritetica dovrebbe inoltre rendere conto di eventuali problematiche/ osservazioni/ considerazioni sollevate dalla componente studentesca che derivano direttamente dall'esperienza degli studenti.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

1. I risultati della valutazione sono stati resi pubblici almeno in forma aggregata?
2. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS?
3. Il CdS si attiva per risolvere le principali problematiche emerse dai risultati della valutazione?
4. Vi sono eventuali problematiche/ osservazioni/ considerazioni sollevate dalla componente studentesca che derivano direttamente dall'esperienza degli studenti?

Fonti di dati/Informazioni:

- SUA-CdS Quadro B6;
- Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.

Quadro G. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica effettua una valutazione sulla disponibilità, correttezza e chiarezza di informazione sui percorsi formativi offerti dal CdS, con particolare riferimento a: risultati di apprendimento attesi (requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, attività di tirocinio, prova finale), descrizione del percorso di formazione (piano di studio, curricula e relativi insegnamenti), calendario delle attività (orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc.).

La Commissione Paritetica verifica che tali informazioni siano facilmente reperibili su sito web di CdS/Scuola ed altri documenti (es. Guida studente) e sul sito University.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento.

1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS (*) sono opportunamente compilate?
2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS?
3. Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

(*) Elenco campi SUA-CdS pubblicati su University:

- Il CdS in breve (Presentazione)
- Requisiti di Ammissione (A3)
- Prova Finale (A5)
- Profilo professionale e sbocchi occupazionali (A2.a)
- Il CdS prepara alla professione di (A2.b)
- Risultati di apprendimento attesi -descrittori Dublino 1 e 2 (A4.b)
- Docenti di riferimento del CdS
- Tutor
- Rappresentanti Studenti
- Didattica Programmata

Fonti di dati/Informazioni:

- SUA-CdS;
- Sito University;
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS.