

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia

Classe: LM-41

Sede: Chieti, Scuola di Medicina e Scienze della Salute

Primo anno accademico di attivazione: ordinamento LM-41, DM 270/04 attivato nell'A.A. 2009-10

Gruppo di Riesame

Componenti obbligatori

Prof.ssa Raffaella MURARO (Responsabile del CdS) – Responsabile del Riesame

Sig. Lorenzo SECONDI (Rappresentante degli studenti)

Altri componenti¹

Prof.ssa Marisa CACCHIO (Docente del CdS e Responsabile/Referente Assicurazione della Qualità del CdS)

Prof.ssa M. Cristina CURIA (Eventuale altro Docente del CdS)

Dr.ssa / Dr. Daniele MERLITTI (Tecnico Amministrativo con funzione di Manager Didattico)

Sono stati consultati inoltre:

Sig. Roberto BIDINELLI (Tecnico Amministrativo con funzione di supporto informatico).

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- 12 dicembre 2013 analisi dei dati e rilievi dei punti di forza e delle criticità riferiti all'offerta formativa del CdS in Medicina e Chirurgia;
- 14 gennaio 2014: rapporto del rappresentante degli studenti; valutazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, considerazioni conclusive e proposte per azioni correttive.

Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data: **28.01.2014**

Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio²

Nel contesto delle procedure di accreditamento (AVA) il Consiglio di CdS in Medicina e Chirurgia riunitosi il 28.01.2014 ha analizzato e discusso l'offerta formativa, l'organizzazione e la programmazione delle attività didattiche al fine di evidenziarne gli elementi di forza e di criticità individuati dal Gruppo di Riesame e presentati in sede di Consiglio per l'approvazione attraverso la scheda del Rapporto di Riesame.

Dopo ampia discussione, il Consiglio prende atto degli aspetti di qualità del CdS, auspicando comunque ulteriori azioni per mantenere livelli di qualità sempre elevati. Il Consiglio, inoltre, recepisce le criticità prospettate dal Gruppo e ne condivide le azioni da intraprendere, riportate nella scheda di riesame, tese a migliorare la partecipazione degli studenti alla valutazione della didattica, sia attraverso la revisione, già in corso, del questionario di valutazione stesso, sia implementando le attività di sensibilizzazione, anche programmando giornate di presentazione dei risultati, con report dei risultati dell'opinione degli studenti.

¹ Elenco a titolo di esempio, dimensione e composizione non obbligatorie, adattare alla realtà dell'Ateneo

² Adattare secondo l'organizzazione dell'Ateneo

I – Rapporto di Riesame annuale sul Corso di Studio

1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivo: ridurre la perdita di studenti per abbandono agli studi;

Nel 1° Rapporto di Riesame non sono state evidenziate problematiche rilevanti. Tuttavia, la perdita per abbandono di una piccola percentuale (1-3%) di studenti nel passaggio dal I al II anno, ci ha suggerito di implementare le attività di tutoraggio, in particolare nei confronti degli studenti al I anno.

Azioni intraprese: Implementare le attività di tutoraggio, con orari di ricevimento prolungati;
Fornire un supporto aggiuntivo agli studi, con colloqui ed attività didattiche integrative.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

Gli studenti sono stati sensibilizzati a rivolgersi ai docenti qualora avessero riscontrato difficoltà nel corso degli studi. In generale, moltissimi docenti hanno svolto intense attività di supporto aggiuntivo, indirizzando e focalizzando lo studio di studenti in difficoltà. È risultato evidente in questi studenti un miglioramento dei risultati, in termini di superamento degli esami e di votazioni conseguite, ed un rapporto di "fidelizzazione" degli studenti nei confronti di questi docenti. Naturalmente, affinché questa azione di supporto aggiuntivo possa riflettersi in un diminuito tasso di abbandono o in un più rapido completamento degli studi, è necessario valutare i dati dopo un maggiore lasso di tempo.

Inoltre i servizi di Counseling, Tutorato e Placement, recentemente implementati nel nostro Ateneo, e a cui potranno essere riferiti studenti con particolari difficoltà o disturbi dell'apprendimento, potranno ulteriormente contribuire a implementare le azioni di accompagnamento e sostegno.

1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

I dati sono disponibili *on-line* sul sito del Presidio di Qualità, in parte forniti dalla Segreteria Studenti e dal Rapporto Annuale della Commissione Paritetica.

Il corso è a numero programmato con ammissione di circa 200 studenti/anno (179 nel 2009, primo anno di attivazione della laurea magistrale a ciclo unico secondo il DM270, e 222 nel 2013). Nell'attuale A.A. 2013-14, al numero programmato sono stati aggiunti 67 vincitori in sovrannumero risultati dalla graduatoria aggiuntiva con bonus di maturità. Di questi hanno scelto di immatricolarsi nell'A.A. corrente ad oggi 45 vincitori. Nel periodo 2009-2013 si è registrato un numero di domande di ammissione almeno cinque volte superiore al numero di posti assegnato, indicando un buon grado di attrattività del Corso di Studio.

Gli studenti iscritti nelle coorti 2009-2012 provengono maggiormente dalla regione Abruzzo, seguita da Puglia, Molise, Basilicata, Marche e Campania (> 80 %) e, per quanto concerne gli stranieri, prevalentemente da Israele. Nell'A.A. 2013-14 la graduatoria nazionale ha aumentato la dispersione geografica degli studenti che si sono immatricolati nel nostro Ateneo. Non sono da segnalare significative differenze tra il numero degli immatricolati nell'A.A. 2013-14 di sesso maschile e femminile, ma solo una lieve prevalenza del numero delle donne (53%) rispetto ai maschi iscritti. L'età d'iscrizione è compresa tra i 17 e 20 anni (in circa il 91% degli immatricolati). Da notare un relativo e progressivo aumento dell'età d'immatricolazione: nel 2009 solo l'8% degli studenti era compreso nella fascia di età 21-30 anni, nel 2010 l'11%, nel 2011 il 16% (con anche studenti di 31-45 anni) e nel 2012 il 13%. La scuola di provenienza più frequente (80%) è il Liceo Scientifico, quindi il Liceo Classico e una percentuale minima da altre tipologie di scuole. Il monitoraggio delle iscrizioni agli anni successivi dimostra un andamento simile nelle diverse coorti d'immatricolazione. Circa il 97% degli studenti si iscrive regolarmente al II anno di corso, mentre il tasso di iscrizioni agli anni successivi è di circa il 99%. Si ritiene che la perdita di una percentuale, sia pure piccola, di studenti nel passaggio dal I al II anno sia un fenomeno in ogni caso da prendere in considerazione implementando le attività di tutoraggio nel I anno. Sostanzialmente, tutti gli iscritti negli A.A. 2009-2013 sono attualmente in corso. Il monitoraggio curriculare, riferito agli immatricolati dell'A.A. 2012-13, evidenzia che su 224 iscritti, il 70%, ha acquisito da 41 a 60 CFU su 60 CFU totali, il 24% tra 21 e 40, il 3,6% tra 1 e 20, e solo il 2,7% nessun CFU.

Per i 218 immatricolati nell'A.A. 2011–12, su un totale de 120 CFU, l'84% ha acquisito da 61 a 120 CFU, il 15% tra 0 e 60 e l'1.9% nessun CFU. Il tasso di superamento degli esami previsti dal corso di studi si riflette nei CFU maturati. Il voto medio degli esami è 26,2 (2011–12) e 26,5 (2012–13). Da un'analisi degli esami superati/arretrati non si evincono criticità riguardanti difficoltà di superamento di alcun esame in particolare. Particolare criticità si rileva per il conseguimento della frequenza alle lezioni del I semestre degli studenti immatricolati nel corrente anno accademico 2013–14, dovuto alle modalità e tempistiche dello scorrimento delle graduatorie e all'immatricolazione, fino al 31 gennaio, a lezioni del I semestre già concluse, di studenti in sovrannumero in base alla reintroduzione del bonus di maturità.

Gli studenti di queste coorti non sono ancora laureati.

INTERNAZIONALIZZAZIONE

Il programma Erasmus è attualmente attivo su due sedi (Università di Debrecen in Ungheria e Università Canakkale Onsekz Mart in Turchia) e vede la partecipazione di 4–7 studenti l'anno. Inoltre, sono in vigore programmi di scambio con il Giappone e gli Stati Uniti.

1-c INTERVENTI CORRETTIVI

Obiettivo n. 1: Recuperare la frequenza alle lezioni del I semestre del I anno

L'introduzione di una graduatoria nazionale, con scorrimenti di graduatorie progressive ha causato l'immatricolazione degli studenti in tempi diversi creando situazioni di frequenza non compatibili con il conseguimento da regolamento della stessa, e conseguente impossibilità a sostenere gli esami. La reintroduzione del bonus di maturità, e la conseguente graduatoria in sovrannumero, con la facoltà di potersi iscrivere fino al 31 gennaio, cioè a semestre già concluso, ha ulteriormente complicato la situazione, creando ulteriore grande disagio per gli studenti.

Azioni da intraprendere: Organizzare lezioni ed attività didattiche interattive di recupero per potere consentire agli studenti di recuperare il semestre perduto.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Consiglio di Corso di Laurea ha discusso sulla necessità di organizzare il recupero delle lezioni. Pertanto si stanno pianificando, con i Coordinatori dei Corsi Integrati del I semestre (C.I. di Fisica, C.I. di Chimica e propedeutica biochimica e C.I. di Metodologia Medico Scientifica I) lezioni ed attività didattiche integrative relative ai diversi moduli d'insegnamento per consentire agli studenti il recupero totale o parziale delle frequenze del I semestre. Tali attività si svolgeranno nel periodo febbraio– aprile, e saranno tali da consentire agli studenti di acquisire la frequenza entro una finestra di esami straordinaria a loro riservata, come da suggerimento CUN. La frequenza sarà certificata dai Coordinatori dei C.I.

2 – L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivo n. 1: Revisione dei Programmi di studio

Azioni intraprese:

Si sono svolti molteplici incontri tra i docenti dei singoli anni di corso o specifici C.I. allo scopo di verificare e coordinare l'effettivo svolgimento di argomenti propedeutici ad altri, o la loro tempistica di svolgimento e eliminare eventuali sovrapposizioni di argomenti, a vantaggio di un percorso formativo finalizzato all'integrazione del "sapere" con il saper fare". A seguito di questi incontri molti programmi di studio sono stati modificati in modo condiviso tra i C.I.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: Il gruppo di riesame ha evidenziato come i programmi delle singole discipline presentino, talvolta, argomenti scarsamente trattati ed argomenti pleoricamente ripetuti. E' stato implementato il coordinamento dei corsi integrati con incontri tra coordinatori per un confronto costruttivo con l'obiettivo di migliorare l'organizzazione delle attività formative attraverso una rivisitata filiera di proposte didattiche che oltre ad affrontare l'aspetto del "sapere" si integri con il "saper fare". Sono stati rivisti i programmi di studio che, pur affrontando, da più punti di vista un argomento specifico, evitano ripetizioni, ma anche mancati approfondimenti, ed, alla luce di propedeuticità cognitive, è stata rivista e concordata la tempistica di svolgimento di specifici argomenti nei corsi dello stesso semestre.

2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI³

La rilevazione delle opinioni degli studenti è in vigore nel CdS in Medicina e Chirurgia da una decina di anni, e attualmente viene utilizzato un questionario studenti comune a tutto l'Ateneo su indicazione del NdV di Ateneo. Il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti è centralizzato e gestito dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo attraverso una procedura informatizzata, alla quale lo studente accede con la propria password ed esprime, in modo anonimo, la propria valutazione dei corsi. La validità di questo sistema dipende dalla fattiva collaborazione degli studenti che, nei fatti, risulta molto alta nei primi anni di corso (50-60%) scemando negli anni successivi. Negli A.A. 2009-10, 2010-11 e 2011-12, 2012-13 sono state analizzate rispettivamente 2181, 1948, 3052, 2760 schede-studenti con le valutazioni di 64, 83, 83 e 76 insegnamenti con un punteggio medio di 2,9, in una scala di valori da 1 (min) a 4 (max). Le modalità di insegnamento e le modalità di esame vengono reputate adeguate a valutare l'apprendimento. E' stata proposta al Nucleo di Valutazione dell'Ateneo una revisione del questionario in quanto la valutazione finale è influenzata da quesiti riguardanti anche fattori non direttamente attinenti all'offerta formativa (es. le infrastrutture). Il Gruppo di Riesame rileva che la partecipazione degli studenti, al momento non obbligatoria, appare limitata. Ciò è da attribuire sia ad una attività di sensibilizzazione non sempre efficace, sia alla opinione diffusa tra gli studenti della scarsa considerazione e dello scarso peso dei risultati sulla organizzazione e qualità didattica dell'offerta formativa. Si reputa necessario intraprendere delle azioni correttive per migliorare i livelli e la percezione della rilevazione delle opinioni studentesche.

La disponibilità in rete sul sito dell'università di tutte le informazioni, aggiornate in tempo reale, riguardanti i diversi aspetti formativi e di verifica utili agli studenti, dai calendari degli appelli, predisposti sempre con largo anticipo, agli orari di lezione, ai programmi di esame, fino agli orari di ricevimento, recapiti telefonici e mail dei docenti rende semplice per gli studenti l'organizzazione e la pianificazione del loro percorso di studi. Inoltre l'affidamento a docenti-tutor di piccoli gruppi di studenti sin dal primo anno d'immatricolazione è un'opportunità da valorizzare per gli studenti, perché facilitante l'approccio con l'istruzione universitaria, e per i docenti per recepire più facilmente eventuali criticità riscontrate nel corso degli studi.

³ Le segnalazioni possono pervenire da soggetti esterni al Gruppo di Riesame tramite opportuni canali a ciò predisposti; le osservazioni vengono raccolte con iniziative e modalità proprie del Gruppo di Riesame, del Responsabile del CdS durante il tutto l'anno accademico.

2-c INTERVENTI CORRETTIVI**Obiettivo n. 1: Aumentare il numero degli studenti che esprimono “opinione studente”****Azioni da intraprendere:**

Sono state discusse numerose proposte atte ad implementare e sensibilizzare gli studenti alla rilevazione delle opinioni dell’offerta formativa. Le proposte, che sono in corso di valutazione da parte del Presidio di Qualità del nostro Ateneo riguardano la pubblicizzazione dei risultati mediante a) presentazione dei risultati e discussione delle criticità con gli studenti; b) preparazione di un report dei dati ottenuti, presentati in forma aggregata per la struttura di riferimento ed analizzati anche in modalità comparativa tra i diversi CdS; c) istituzionalizzazione di un Consiglio di Corso di Studio con presentazione dei risultati dei questionari. E’ in corso di valutazione la proposta di rendere obbligatoria la compilazione delle schede da parte dello studente.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

I docenti potranno svolgere azione di sensibilizzazione degli studenti, comprendendo che le opinioni degli studenti sono un utile strumento di valutazione della didattica, finalizzate al suo miglioramento. Il Nucleo di Valutazione indicherà modalità di presentazione dei risultati, condivise e valide per tutti i Corsi di Laurea. I Corsi di Laurea potranno valutare le criticità rilevate dagli studenti e tenerne conto nella programmazione ed organizzazione didattica.

3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Obiettivo n. x: *(titolo e descrizione)*

Azioni intraprese:

(descrizione)

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: *Vi si possono anche esplicitare i motivi dell'eventuale mancato raggiungimento dell'obiettivo individuato. In tal caso si riprogrammerà l'obiettivo per l'anno successivo oppure si espliciteranno le ragioni della sua cancellazione*

(descrizione)

aggiungere campi separati per ciascun obiettivo

3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Il laureato in Medicina e Chirurgia, necessita di continuare la propria formazione attraverso i corsi delle Scuole di Specializzazione e quelli legati alla formazione del medico di medicina generale. Per questo motivo un'analisi dell'occupabilità immediata post-laurea di questa tipologia di laureato non darebbe risultati congrui perché, essendo lo specializzando considerato ancora "in formazione", per cinque anni successivi alla laurea, risulterebbe che il Corso stesso non promuove alcun ingresso nel mondo del lavoro.

Le coorti di anni 2009–2013 considerate in questa analisi non comprendono ancora laureati (V anno di corso DM 270). Tuttavia i giudizi sull'esperienza presso la nostra Università, raccolti ed analizzati da AlmaLaurea su laureati con Laurea specialistica (46/S), evidenzia che tra i 105 intervistati (laureati del 2010) il 30% lavora ad un solo anno dalla Laurea. I laureati del 2011 intervistati (114 sui 117 laureati) si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso di studio (92.1% degli intervistati), giudicando sostenibile il carico di studio (83.3%), le aule e le attrezzature adeguate (rispettivamente il 76.3% e 58.7%), e dando un giudizio positivo sui servizi di biblioteca (84.2%). Inoltre l'82.5% si iscriverebbe nuovamente al corso di Laurea Specialista del nostro Ateneo.

Non si evidenziano problemi rilevanti e conseguentemente non si ritengono necessarie azioni correttive.

3-c INTERVENTI CORRETTIVI

Obiettivo n. x:

Azioni da intraprendere:

Non si evidenziano problemi rilevanti e conseguentemente non si ritengono necessarie azioni correttive.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità: