

Struttura di riferimento
Dipartimento di Farmacia

Presidente della commissione
Prof. Guglielmo D'Amico

Corsi di Studio oggetto di valutazione e relativi componenti in Commissione

LM-13	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche	
	Prof. Cristina Maccallini	Lucci Ilaria (studente)
LM-13	Farmacia	
	Prof. Guglielmo D'Amico	Trilli Laura (studente)

Sezione relativa al Corso di Studio in
Chimica e Tecnologia Farmaceutiche - LM-13**INFORMAZIONI GENERALI****Corso di Studio:** Chimica e Tecnologia Farmaceutiche**Classe:** LM-13**Dipartimento:** FARMACIA**Presidente:** Prof.ssa Antonella Fontana**INCONTRI DELLA COMMISSIONE**

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

Data	Ordine del giorno
08/11/2018	<ol style="list-style-type: none">1 - Parere della Commissione Paritetica sulla proposta di regolamento per l'attivazione di un percorso di eccellenza per la coorte 2019-2020 del CdL in Farmacia;2 - Checklist per le Commissioni Paritetiche anno 2018 e materiale di lavoro;3 - Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica anno 2018: impostazione generale dei lavori e contenuto dei Quadri iniziali;4 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti;5 - Varie ed eventuali
06/12/2018	<ol style="list-style-type: none">1 - Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica anno 2018: contenuto dei Quadri A, B, C;2 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti;3 - Varie ed eventuali

Data	Ordine del giorno
11/12/2018	1 - Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica anno 2018: contenuto dei Quadri A, B, C, D per il CdS in CTF; 2 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti; 3 - Varie ed eventuali
13/12/2018	1 - Compilazione delle conclusioni alla Relazione della Commissione Paritetica anno 2018 ed approvazione della relazione; 2 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti; 3 - Varie ed eventuali

QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

1. I risultati sono stati resi pubblici attraverso la SUA-CdS Quadro B6 e durante il CdS del 18/09/2018.
2. I dati relativi ai questionari sono stati analizzati criticamente dal CdS attraverso una discussione degli stessi in forma aggregata (valori medi per singola voce). Si rileva che i punteggi medi ottenuti nelle varie voci per il CdS sono tutti ampiamente positivi (punteggio minimo 3,15) con un punteggio medio di 3,36.
3. Nel Consiglio di Corso di Studio del 27 Ottobre 2016 non sono state rilevate particolari problematiche su cui intervenire. Per le aree da migliorare, in accordo a quanto espresso nella relazione della CPDS del 2017 al Quadro A risposta 3, si riportano variazioni positive sia per la voce relativa al carico didattico più proporzionato ai crediti assegnati (valutazione a.a. 2015/2016 pari a 3.11, valutazione a.a. 2016/2017 pari a 3.12, valutazione a.a. 2017/2018 pari a 3.15) e sia sulla somministrazione adeguata degli argomenti di base del corso (valutazione a.a. 2015/2016 pari a 3.11, valutazione a.a. 2016/2017 pari a 3.12, valutazione a.a. 2017/2018 pari a 3.20). La CPDS rileva che la proposta di definizione di un valore numerico identificativo di una criticità avanzata dalla CPDS nella relazione del 2017 è stata positivamente recepita nel corso del Consiglio di Corso di Studio del 18/09/2018 con un valore soglia di 2,8. Sulla base del valore soglia, durante il consiglio del 18/09/2018, non sono emerse problematiche rispetto alla valutazione dei risultati pertanto il CdS non ha previsto l'adozione di azioni specifiche.
4. La componente studentesca riporta che la compilazione delle schede di valutazione non è sempre richiesta prima di iscriversi agli esami e questo può essere causa di diverse anomalie circa la numerosità

delle schede che la CPDS ha riscontrato. In particolare si osservano anomalie circa la non corrispondenza fra valutazioni per singolo insegnamento e numero studenti promossi. A titolo di esempio per la Chimica Organica 1 risultano compilate solo 29 schede a fronte di un totale di 50 studenti (coorte 2016/2017 dati reperibili al sito http://gestapp.unich.it/gestat2/anvur_dettaglio.asp) che hanno superato l'esame.

Per l'insegnamento di Chimica Fisica (stesso anno stesso semestre della Chimica Organica 1) si registra un totale di 60 schede valutate cioè oltre il doppio di quelle della Chimica Organica 1.

QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1. L'opinione degli studenti ricavabile dai dati contenuti nelle schede di valutazione è complessivamente positiva (punteggio medio 3,20). Tuttavia sono presenti alcuni insegnamenti con votazioni piuttosto inferiori rispetto alla media. I rappresentanti degli studenti fanno osservare che, sebbene il ricorso all'utilizzo della piattaforma e-learning sia molto migliorato rispetto allo scorso anno accademico, non tutti gli insegnamenti ancora si avvalgono di tale strumento e auspicano che per il prossimo anno accademico si possa arrivare ad un utilizzo completo della piattaforma e-learning per tutti gli insegnamenti.

2. I rappresentanti degli studenti in CPDS rilevano che tali attività sono adeguate per numero e durata. Tale osservazione è supportata dai risultati alla domanda D18 delle schede di valutazione degli studenti che, per gli insegnamenti che prevedono attività di esercitazioni/laboratorio, sono tutti superiori al punteggio di 3.

3. Dai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti non si evince alcuna informazione in merito. Tuttavia dal quadro B4 della SUA-CdS e alle pagine

http://www.unich.it/sites/default/files/ugov_suafiles/degree_sua_00001770_sua_b4a_1_it.pdf

http://www.unich.it/sites/default/files/ugov_suafiles/degree_sua_00001770_sua_b4b_1_it.pdf

emergono informazioni relative alla capienza, all'ubicazione ed alla dotazione tecnica di aule e laboratori. La CPDS ritiene in generale tali attrezzature adeguate al numero degli studenti ed alle esigenze formative. Tuttavia propone di incrementare sia la quantità che la qualità degli strumenti informatici disponibili in aula per le lezioni dal momento che in alcune situazioni tale numero è insufficiente mentre alcuni dispositivi presentano anomalie di funzionamento probabilmente dovute ad obsolescenza. Tali anomalie sono causa di ritardi e/o interruzioni delle attività didattiche.

4. Le informazioni relative alle attività di stage/tirocinio sono desumibili dai quadri B5 e C3 della SUA-CdS. Complessivamente la CPDS ritiene che esse siano adeguate per numero, durata e qualità ad una reale acquisizione di abilità pratiche. Tuttavia si suggerisce di fornire un elenco delle aziende che permettono lo svolgimento dell'attività di stage che possa permettere una valutazione più dettagliata di tale attività da parte della CPDS.

5. Dal Quadro B1 della SUA-CdS è possibile raggiungere attraverso un link il regolamento didattico del CdS che all'articolo 13 prevede la figura di studente part-time. Essa è tesa a favorire il percorso formativo per studenti che per giustificate ragioni di lavoro, familiari o di salute o perché diversamente abili o per altri validi motivi, non si ritengono in grado di frequentare con continuità gli insegnamenti del Corso di Studio e prevedono di non poter sostenere nei tempi legali le prove di profitto.

QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti. Esse sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare ed effettivamente rispettate dai docenti. Per il CdS in CTF dalle schede di rilevazione delle opinioni studentesche si evidenziano valori superiori alle medie di ateneo rilevate per il triennio 2014-2017 circa la coerenza con quanto dichiarato sul sito web (3.46) e le modalità di esame (3.53).

2. Dalle opinioni degli studenti risulta che le modalità d'esame sono definite in modo chiaro. In una scala di valori da 1 a 4 gli studenti hanno assegnato il punteggio medio di 3,53.

3. Dal Quadro C3 della SUA-CdS si evince che sono previsti questionari di soddisfazione sia per i tirocinanti che per i tutor che tengono conto del livello di soddisfazione relativa sia al grado di preparazione degli studenti che allo svolgimento dell'esperienza. Tali valutazioni sono risultate ampiamente positive dal momento che i tutor hanno espresso molta o moltissima soddisfazione per i risultati operativi raggiunti e per la collaborazione dimostrata dai tirocinanti nel 99% dei casi. I tirocinanti hanno dimostrato molta o moltissima soddisfazione dell'esperienza in farmacia per l'89% dei casi. Ritengono la loro formazione moltissimo o molto adeguata per il 69%. Inoltre, a partire dall'anno 2016/2017, è prevista anche una valutazione dell'attività di tirocinio da parte dei docenti che ne sono responsabili per il corso di studio presso la farmacia didattica operativa nel Dipartimento di Farmacia.

4. Le caratteristiche e le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro nei Quadri A5.a ed A5.b della SUA-CdS. Esse risultano essere adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

1. Gli indicatori proposti dall'ANVUR sono stati criticamente esaminati nella Scheda di Monitoraggio Annuale.
2. Il CdS nell'esame della Scheda di Monitoraggio Annuale ha individuato alcune criticità descritte negli indicatori iC-02, iC-17 ed iC-22 (vedasi il commento agli indicatori nella scheda di monitoraggio). Al fine di migliorare tali indicatori, in linea con le azioni intraprese nell'anno passato, il CdS propone di potenziare le attività di orientamento ai fini di incoraggiare l'immatricolazione di studenti maggiormente motivati, di supportare gli studenti meno preparati e già immatricolati con i corsi di recupero degli OFA (Obblighi Formativi Aggiuntivi) e di estendere i tutorati alle materie degli anni successivi al primo ed al secondo. La CPDS suggerisce di continuare con un attento monitoraggio di tali criticità dal momento che ci si aspetta che le azioni intraprese abbiano effetti nel triennio successivo.
3. Il CdS ha valutato e discusso il Rapporto del Riesame Ciclico del corso di studio durante il Consiglio di Corso di Studio in CTF del 22/10/2018 approvandolo. Lo stesso è stato poi approvato dal Consiglio di Dipartimento di Farmacia nella seduta del 24/10/2018. Tutti gli elementi elencati nelle schede previste dal format ANVUR sono stati valutati. L'azione di monitoraggio è presente sia nel Rapporto del Riesame Ciclico che nella Scheda di Monitoraggio Annuale e risulta completa.
4. Nel Rapporto di Riesame Ciclico, alle sezioni 1-c, 2-c, 4-c e 5-c, sono descritti diversi obiettivi di miglioramento con relative azioni da intraprendere, modalità, responsabilità, risorse, scadenze ed indicatori di riferimento.
5. Le CPDS rileva che nel CdS del 18/09/2018 la relazione della commissione paritetica è stata presentata e che il CdS si è fatto carico di programmare l'accoglimento delle raccomandazioni espresse da tale commissione. La CPDS auspica quindi che siano intraprese le necessarie azioni volte al superamento delle criticità sollevate.
6. Il CdS effettua un monitoraggio degli esiti occupazionali come documentato nella SUA-CdS Quadri B7 e C3, nella Scheda di Monitoraggio annuale e nel Rapporto di Riesame Ciclico ai quadri 2B e 5B.
7. Si fa presente che sebbene una vera e propria procedura per gestire i reclami degli studenti e/o docenti non sia disponibile, il CdS si è sempre prontamente adoperato per risolvere quanto riportato direttamente

dai rappresentanti degli studenti in consiglio di CdS o da docenti del corso. Al riguardo la CPDS suggerisce la promozione di una specifica procedura di gestione dei reclami.

QUADRO E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

1. La CPDS ritiene che le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate.
2. Le informazioni sono accessibili al sito web <http://www.unich.it/ugov/degree/1770>
3. C'è coerenza con quanto pubblicato sul portale di University.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

1. Si suggerisce che in sede di CdS ci si attivi analizzando le percentuali di superamento dei singoli esami e la tempistica per le diverse coorti al fine di evidenziare eventuali criticità nel percorso di studio che impattano negativamente sugli indicatori relativi alla valutazione della didattica (in SMA) e sul tempo medio di conseguimento del titolo che per l'a.a. 2016/2017 è di 7,74 anni (http://gestapp.unich.it/gestat2/rar_riesame2.asp).
2. Per consentire una più completa conoscenza delle problematiche / osservazioni / considerazioni degli studenti la CPDS propone nuovamente di far attribuire ai rappresentanti degli studenti in CPDS da parte dell'Ateneo un indirizzo istituzionale di posta elettronica dove gli studenti possono indirizzare le loro

osservazioni e problematiche.

3. Si suggerisce di incrementare sia la quantità che la qualità degli strumenti informatici disponibili in aula per le lezioni.
4. Si suggerisce di verificare la funzionalità dei laboratori didattici regolarmente all'inizio di ogni corso.

Struttura di riferimento
Dipartimento di Farmacia

Sezione relativa al Corso di Studio in
Farmacia - LM-13

INFORMAZIONI GENERALI

Corso di Studio: Farmacia

Classe: LM-13

Dipartimento: FARMACIA

Presidente: Prof. Luigi Brunetti

INCONTRI DELLA COMMISSIONE

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

Data	Ordine del giorno
08/11/2018	<ol style="list-style-type: none">1 - Parere della Commissione Paritetica sulla proposta di regolamento per l'attivazione di un percorso di eccellenza per la coorte 2019-2020 del CdL in Farmacia;2 - Checklist per le Commissioni Paritetiche anno 2018 e materiale di lavoro;3 - Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica anno 2018: impostazione generale dei lavori e contenuto dei Quadri iniziali;4 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti;5 - Varie ed eventuali
06/12/2018	<ol style="list-style-type: none">1 - Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica anno 2018: contenuto dei Quadri A, B, C;2 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti;3 - Varie ed eventuali

Data	Ordine del giorno
11/12/2018	1 - Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica anno 2018: contenuto dei Quadri A, B, C, D per il CdS in CTF; 2 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti; 3 - Varie ed eventuali
13/12/2018	1 - Compilazione delle conclusioni alla Relazione della Commissione Paritetica anno 2018 ed approvazione della relazione; 2 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti; 3 - Varie ed eventuali

QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

1. I risultati sono stati resi pubblici attraverso la SUA-CdS Quadro B6 e durante il CdS del 18/09/2018.
2. I dati relativi ai questionari sono stati analizzati criticamente dal Cds attraverso una discussione degli stessi in forma aggregata (valori medi per singola voce). Si rileva che i punteggi medi ottenuti nelle varie voci per il CdS sono tutti ampiamente positivi (punteggio minimo 3,22) con un punteggio medio di 3,44.

3. Nel Consiglio di Corso di Studio del 27 Ottobre 2016 non sono state rilevate particolari problematiche su cui intervenire in accordo con quanto riportato nel Quadro A risposta 3 della relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) 2017. Pertanto non è stato necessario che il CdS si attivasse in tal senso. Anche durante il consiglio del 18/09/2018 non sono emerse problematiche rispetto alla valutazione dei risultati pertanto il CdS non ha previsto l'adozione di azioni specifiche. Tuttavia la CPDS suggerisce nuovamente che il CdS definisca un valore numerico identificativo di una criticità in maniera tale da poter agevolare la valutazione dei risultati emersi dalle schede della rilevazione delle opinioni degli studenti.

4. La componente studentesca riporta che la compilazione delle schede non è sempre richiesta per iscriversi agli esami e questo può essere alla base di diverse anomalie circa la numerosità delle schede. In particolare si osserva che anche per quest'anno insegnamenti dello stesso semestre dello stesso anno di corso vengono valutati da un numero molto differente di studenti nonostante sia stata resa obbligatoria la valutazione prima della possibilità di sostenere l'esame. A titolo di esempio si osserva che per l'insegnamento della Fisica sono state compilate 89 schede di valutazione mentre hanno superato l'esame ben 111 studenti (coorte 2017/2018 dati reperibili al sito http://gestapp.unich.it/gestat2/anvur_dettaglio.asp). Inoltre si rileva che la numerosità delle schede valutate per insegnamenti dello stesso anno stesso semestre è notevolmente differente, per esempio risultano 122 schede per l'insegnamento della Matematica contro le 89 della Fisica. Tali numeri non risultano nemmeno coincidenti con il numero di valutazioni desumibili dalle schede inviate ai singoli docenti che nel caso della matematica corrispondono a 117. Strana appare anche la situazione della Chimica Generale ed Inorganica che divisa in due canali di stessa numerosità prevede 87 valutazioni per il canale A-G e solo 7 valutazioni per ciascuno dei due docenti responsabili del corso H-Z.

QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al

raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

1. L'opinione degli studenti ricavabile dai dati contenuti nelle schede di valutazione è complessivamente positiva (punteggio medio 3,30). Tuttavia sono presenti un paio di insegnamenti con votazioni piuttosto inferiori rispetto al risultato medio. I rappresentanti degli studenti anche per questo anno fanno notare che l'utilizzo della piattaforma e-learning non è ancora completo in quanto alcuni insegnamenti non si avvalgono di tale strumento per la condivisione di materiale didattico con gli studenti.

2. I rappresentanti degli studenti in CPDS rilevano che tali attività sono adeguate per numero e durata. Tale osservazione è supportata dai risultati alla domanda D18 delle schede di valutazione degli studenti che, per gli insegnamenti che prevedono attività di esercitazioni/laboratorio, sono quasi tutti superiori al punteggio di 3.

3. Dai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti non si evince alcuna informazione in merito. Tuttavia dal quadro B4 della SUA-CdS e alle pagine

http://www.unich.it/sites/default/files/ugov_suafiles/degree_sua_00001771_sua_b4a_1_it.pdf

http://www.unich.it/sites/default/files/ugov_suafiles/degree_sua_00001771_sua_b4b_1_it.pdf

emergono informazioni relative alla capienza, all'ubicazione ed alla dotazione tecnica di aule e laboratori. La CPDS ritiene in generale tali attrezzature adeguate al numero degli studenti ed alle esigenze formative. Tuttavia propone di incrementare sia la quantità che la qualità degli strumenti informatici disponibili in aula per le lezioni dal momento che in alcune situazioni tale numero è insufficiente mentre alcuni dispositivi presentano anomalie di funzionamento probabilmente dovute ad obsolescenza. Tali anomalie sono causa di ritardi e/o interruzioni delle attività didattiche.

4. Le informazioni relative alle attività di stage/tirocinio sono desumibili dai quadri B5 e C3 della SUA-CdS. La CPDS ritiene che esse siano adeguate per numero, durata e qualità ad una reale acquisizione di abilità pratiche.

5. Dal Quadro B1 della SUA-CdS è possibile raggiungere attraverso un link il regolamento didattico del CdS che all'articolo 6 prevede la figura di studente part-time. Essa è tesa a favorire il percorso formativo per studenti che per giustificate ragioni di lavoro, familiari o di salute o perché diversamente abili o per altri validi motivi, non si ritengono in grado di frequentare con continuità gli insegnamenti del Corso di Studio e prevedono di non poter sostenere nei tempi legali le prove di profitto.

QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

1. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti. Esse sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare ed effettivamente rispettate dai docenti. Per il CdS in Farmacia dalle schede di rilevazione delle opinioni studentesche si evidenziano valori superiori alle medie di ateneo rilevate per il triennio 2014-2017 circa la coerenza con quanto dichiarato sul sito web (3.52) e le modalità di esame (3.56).

2. Dalle opinioni degli studenti risulta che le modalità d'esame sono definite in modo chiaro. In una scala di valori da 1 a 4 gli studenti hanno assegnato il punteggio medio di 3,56.

3. Dal Quadro C3 della SUA-CdS si evince che sono previsti questionari di soddisfazione sia per i tirocinanti che per i tutor che tengono conto del livello di soddisfazione relativa sia al grado di preparazione degli studenti che allo svolgimento dell'esperienza. Tali valutazioni sono risultate ampiamente positive dal momento che i tutor hanno espresso molta o moltissima soddisfazione per i risultati operativi raggiunti e per la collaborazione dimostrata dai tirocinanti nel 99% dei casi. I tirocinanti hanno espresso molta o moltissima soddisfazione per i risultati operativi raggiunti nel 89% dei casi e per la disponibilità dei tutor nel 94% dei casi. Essi considerano la propria preparazione molto o moltissimo adeguata nel 69% dei casi. Inoltre, a partire dall'anno 2016/2017, è prevista anche una valutazione dell'attività di tirocinio da parte dei docenti che ne sono responsabili per il corso di studio presso la farmacia didattica operativa nel Dipartimento di Farmacia.

4. Le caratteristiche e le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro nei Quadri A5.a ed A5.b della SUA-CdS. Esse risultano essere adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

1. Gli indicatori proposti dall'ANVUR sono stati criticamente esaminati nella Scheda di Monitoraggio Annuale.
2. 2. Il CdS nell'esame della Scheda di Monitoraggio Annuale ha constatato un miglioramento di diversi indicatori che evidenziavano delle criticità durante il triennio considerato. Il CdS imputa tale miglioramento alle azioni intraprese negli anni precedenti e pertanto implicitamente le ripropone per gli anni successivi (introduzione del numero programmato, adeguamento alle tabelle ministeriali per quanto riguarda il rapporto docenti/ studenti, istituzione di corsi di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi e di prove in itinere per alcuni insegnamenti). Per quanto riguarda l'indicatore iC-013, la CPDS suggerisce di intraprendere delle iniziative atte al miglioramento dello stesso rispetto ai valori di ateneo, di area geografica e di altri atenei non telematici visto che i valori nel triennio 2014-2016 sono rimasti pressoché stabili.
3. 3. Il CdS ha valutato e discusso il Rapporto del Riesame Ciclico del corso di studio durante il Consiglio di Corso di Studio in Farmacia del 22/01/2018 approvandolo. Lo stesso è stato poi approvato dal Consiglio di Dipartimento di Farmacia nella seduta del 24/10/2018. Tutti gli elementi elencati nelle schede previste dal format ANVUR sono stati valutati. L'azione di monitoraggio è presente sia nel Rapporto del Riesame Ciclico che nella Scheda di Monitoraggio Annuale e risulta completa.
4. 4. Nel Rapporto di Riesame Ciclico, alla sezione 1-c, sono descritti due obiettivi e azioni di miglioramento. Il primo riguarda l'introduzione di indirizzi professionalizzanti volti ad una armonizzazione nazionale ed europea del CdS. Tale obiettivo appare ben dettagliato sia per quanto riguarda le modalità di realizzazione che per le ricadute formative sugli studenti. Il secondo obiettivo riguarda il potenziamento delle conoscenze informatiche degli studenti. La CPDS suggerisce di far conseguire a tale obiettivo una descrizione più puntuale delle modalità, responsabilità, scadenze etc. che non sono attualmente desumibili. Inoltre, nella sezione 4-c, è riportato l'obiettivo "Implementazione degli strumenti per il monitoraggio del CdS" che la CPDS reputa non essere direttamente attuabile dal CdS. Alla luce di tale ultimo commento la CPDS suggerisce di intraprendere ulteriori azioni di miglioramento sulla base delle criticità emerse come ad esempio per l'indicatore iC-013 (si veda punto 2 al Quadro D di questa relazione).

5.

La CPDS rileva che nella precedente relazione era presente la richiesta di analizzare le percentuali di superamento dei singoli esami per le diverse coorti al fine di evidenziare le criticità nel percorso di studio. La CPDS rinnova tale richiesta.

6. Il CdS effettua un monitoraggio degli esiti occupazionali come documentato nella SUA-CdS Quadri B7 e C3, nella Scheda di Monitoraggio annuale e nel Rapporto di Riesame Ciclico ai quadri 2B e 4B.

7. Si fa presente che sebbene una vera e propria procedura per gestire i reclami degli studenti e/o docenti non sia disponibile, il CdS si è sempre prontamente adoperato per risolvere quanto riportato direttamente dai rappresentanti degli studenti in consiglio di CdS o da docenti del corso. Al riguardo la CPDS suggerisce la promozione di una specifica procedura di gestione dei reclami.

QUADRO E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS

1. La CPDS ritiene che le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate.
2. Le informazioni sono accessibili al sito web <http://www.unich.it/ugov/degree/1771>
3. C'è coerenza con quanto pubblicato sul portale di University.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

1. Si suggerisce che in sede di CdS ci si attivi analizzando le percentuali di superamento dei singoli esami e la tempistica per le diverse coorti al fine di evidenziare eventuali criticità nel percorso di studio che impattano negativamente sugli indicatori relativi alla valutazione della didattica (in SMA) e sul tempo medio di conseguimento del titolo che per l'a.a. 2016/2017 è di 7,38 anni (http://gestapp.unich.it/gestat2/rar_riesame2.asp).
2. Per consentire una più completa conoscenza delle problematiche / osservazioni / considerazioni degli studenti la CPDS propone nuovamente di far attribuire ai rappresentanti degli studenti in CPDS da parte dell'Ateneo un indirizzo istituzionale di posta elettronica dove gli studenti possono indirizzare le loro osservazioni e problematiche.
3. Si suggerisce di discutere la relazione della CPDS durante uno dei CdS al fine di migliorare la gestione di criticità sollevate.
4. Nella stesura della SMA la CPDS suggerisce di esplicitare gli interventi correttivi da intraprendere utili al superamento delle criticità.
5. Si suggerisce di incrementare sia la quantità che la qualità degli strumenti informatici disponibili in aula per le lezioni.
6. Si suggerisce di verificare la funzionalità dei laboratori didattici regolarmente all'inizio di ogni corso.
7. Su suggerimento dei rappresentanti degli studenti, la CPDS suggerisce al CdS di verificare che vi sia corrispondenza di programmi e modalità d'esame per gli insegnamenti che prevedono più di un canale.

CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

La CPDS nella stesura di questa relazione ha utilizzato le fonti di dati/informazioni indicate nella checklist 2018 e comprendenti la SUA-CdS, le relazioni della CPDS degli anni precedenti, i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, le schede dei singoli insegnamenti sul sito web di Ateneo, la Scheda di Monitoraggio Annuale, i Rapporti di Riesame Ciclico 2018, i dati relativi all'indagine Almalaurea, il sito University e quelli di Ateneo/Dipartimento.

In linea con quanto si è verificato nell'anno precedente, anche per il 2018 dall'analisi delle fonti è stato possibile verificare che nell'ambito dei corsi di studio le schede di valutazione dell'opinione degli studenti sono state debitamente considerate ma solo in forma di dati aggregati e che in generale tali schede evidenziano una situazione che nel complesso risulta decisamente apprezzata dagli studenti. Come nel passato rimangono delle anomalie, confermate dall'esperienza diretta degli studenti, in relazione alla qualità del processo di raccolta dei dati che andrebbe sicuramente migliorato.

La disponibilità di materiale didattico presente sulla piattaforma e-learning appare abbastanza completa dal momento che per quasi tutti gli insegnamenti è possibile reperire materiale didattico e di supporto all'organizzazione del corso. Il rinnovamento dell'aula informatica di dipartimento è stato completato e l'aula risulta fruibile. Tuttavia si ravvisa la necessità di apportare un miglioramento quali-quantitativo alle strutture informatiche presenti nelle aule.

Soddisfacente appare la situazione per quanto riguarda le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento, delle attività di tirocinio e stage che sono numerose ed opportunamente valutate dalle parti coinvolte.

Per quanto riguarda gli indicatori riportati nella SMA, la CPDS evidenzia che non vi sono importanti criticità se non in relazione alla regolarità delle carriere degli studenti (si considerino principalmente gli indicatori iC13 ed iC22). Ciò richiede un intervento da parte dei CdS. Alla luce di tali ultime considerazioni la CPDS conclude sulla necessità di dover analizzare le percentuali di superamento dei singoli esami per le diverse coorti al fine di evidenziare eventuali criticità nel percorso di studio che impattano negativamente sugli indicatori della didattica sopracitati. Per le stesse finalità si ravvisa anche



la necessità di una discussione della relazione della CPDS in sede di Consiglio di CdS.

Positiva è la disponibilità delle informazioni relative alle parti pubbliche della SUA-CdS sui siti di University / Ateneo / Dipartimento.