

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

Dipartimento di Architettura

Presidente della commissione

**Prof. Filippo Angelucci**

Corsi di Studio oggetto di valutazione e relativi componenti in Commissione

LM-04	Architettura	
	Prof. Filippo Angelucci	Anita Carbone (studente)
L-04	Design	
	Prof. Alessio D'Onofrio	Giulia D'Annibale (studente)
LM-12	Eco Design Inclusivo	
	Prof.ssa Stefania Camplone	Cristina Iacobucci (studente)
L-21	Scienze dell'Habitat Sostenibile	
	Prof. Davide Stefano	Sara Fini (studente)

Sezione relativa al Corso di Studio in

**Architettura - LM-04****INFORMAZIONI GENERALI****Architettura - LM-04****Corso di Studio:** Architettura**Classe:** LM-04**Dipartimento:** ARCHITETTURA**INCONTRI DELLA COMMISSIONE**

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

<b>Data</b>	<b>Ordine del giorno</b>
<b>20/05/2025</b>	Lavori sottocommissione per Parere sulle proposte di modifica al Regolamento del CdS di Architettura (LM4cu).
<b>29/05/2025</b>	Punto unico: Pareri da parte delle Sottocommissioni paritetiche di CdS riguardanti le modifiche ai Regolamenti didattici dei CdS LM4cu, LM12, L4 e L21.

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

Data	Ordine del giorno
<b>20/11/2025</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comunicazioni;</li> <li>2. Insediamento della nuova CPDS per il triennio 2025/28;</li> <li>3. Avvio dei lavori per l'elaborazione della Relazione annuale 2025;</li> <li>4. Programmazione e organizzazione di incontri dedicati ai singoli CdS;</li> <li>5. Varie ed eventuali.</li> </ol>
<b>20/11/2025</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. attività preparatorie in vista della stesura della Relazione annuale 2025 sottocommissione LM4cu;</li> <li>2. aspetti emergenti riguardanti dotazione di spazi/attrezzature e condizioni di sicurezza;</li> <li>3. aspetti emergenti riguardanti la componente studentesca;</li> <li>4. varie ed eventuali.</li> </ol>
<b>24/11/2025</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comunicazioni;</li> <li>2. Avvio dei lavori per l'elaborazione della Relazione annuale 2025;</li> <li>3. Varie ed eventuali;</li> </ol> <p>Riunione svolta online in doppia sessione mattutina e pomeridiana.</p>

## QUADRO A

### Architettura - LM-04

#### **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

##### **A.1. Valutazione efficacia modalità di segnalazione avvio procedura di rilevazione, tempi di somministrazione questionari, procedure di sollecito**

ANALISI. Nell'ambito dei lavori generali della CPDS del DdA, la Sottocommissione del CdS di Architettura (classe LM4CU) ha analizzato lo sviluppo dei questionari di soddisfazione studenti per l'a.a. 2024-25. Attraverso il coinvolgimento attivo delle rappresentanze studentesche, quest'anno sono stati organizzati incontri snelli con le varie coorti di studenti per sensibilizzare sull'importanza della compilazione dei questionari in tutte le loro parti.

Gli esiti della valutazione saranno in seguito comunicati in forma aggregata, dopo il deposito della Relazione CPDS 2025, nei prossimi Consigli di CdS del 2026.

In ragione del rilevamento ricorrente di alcune valutazioni con lievi flessioni in basso o negative di singoli insegnamenti, quest'anno si è concordato con il Presidente con i rappresentanti del CdS LM4CU di porre all'attenzione di docenti e studenti i quesiti principalmente interessati da criticità ricorrenti.

PROPOSTE. Si attiveranno già per il secondo semestre dell'a.a. 2025/26 nel CdS incontri di coordinamento tra gli insegnamenti dei cinque anni del CdS, valutando se operare per semestri o per l'intero anno. Si suggerisce di porre all'attenzione dei lavori i punti D1, D3, D9 e D16 del questionario.

La suddetta attività di coordinamento potrà assumere valore prodromico per la stesura del documento di indirizzo per il miglioramento delle performance dei punti in questione (attività già segnalata nella scorsa Relazione 2024).

**A. 2. Valutazione grado di copertura degli insegnamenti ed esiti rilevazione opinioni studenti****A.2.a.**

ANALISI. Il grado di copertura delle schede quest'anno è pari a 48 per una percentuale pari al 92,31% dei 52 insegnamenti coinvolti; in aumento quindi rispetto allo scorso anno e decisamente migliore della percentuale di copertura dell'Area scientifica di Ateneo (82,46%). Buono quindi il grado di partecipazione anche perché l'ultimo valore così elevato si era registrato nell'a.a. 2020-21 (92,59%) ma con 50 insegnamenti valutati su 54 coinvolti.

Il grado di valutazione della attività formative per l'a.a. 2024/25 è in prevalenza distribuito fra il livello A (62,50%), livello B (33,33%). Solo una minima quota si colloca in livello C (4,17%).

PROPOSTE. Nessuna particolare proposta.

**A.2.b.**

ANALISI. Sono stati elaborati 2546 questionari in sensibile aumento rispetto ai 2.186 dell'a.a. precedente. Le valutazioni medie degli insegnamenti, pari a 3,46/4, sono superiori rispetto a 3,43/4 dell'a.a. 2023/24, e superiori rispetto alle medie dei CdS di Area scientifica (3,42/4).

Nell'a.a. 2024-25 i macro-indicatori del CdS risultano rispetto ai valori di Ateneo e dei CdS di Area scientifica:

Soddisfazione complessiva	Architettura LM4cu (3,37)	Ateneo (3,38)	CdS Area scientifica (3,34)
Aspetti logistico-organizzativi	Architettura LM4cu (3,52)	Ateneo (3,49)	CdS Area scientifica (3,45)
Efficacia didattica	Architettura LM4cu (3,46)	Ateneo (3,48)	CdS Area scientifica (3,45)

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

PROPOSTE. Analizzare nel corso degli incontri in fase di avvio, citati al punto A.1, le ragioni di alcune lievi differenze rispetto alle medie di Ateneo.

**A.2.c.**

ANALISI. Le valutazioni complessive in livello A, B e C segnano un decisivo miglioramento rispetto all'a.a. 2023/24 (A 55,32%; B 38,30%; C 6,38%). Si registrano rispetto ai singoli quesiti:

D0 Grado di interesse argomenti	Architettura LM4cu (3,43)	Ateneo (3,44)	CdS Area scient (3,41)
D1 Conoscenze preliminari	Architettura LM4cu (3,30)	Ateneo (3,35)	CdS Area scient (3,28)
D3 Carico studio	Architettura LM4cu (3,38)	Ateneo (3,36)	CdS Area scient (3,32)
D9 Materiale didattico	Architettura LM4cu (3,40)	Ateneo (3,40)	CdS Area scient (3,34)
D16 Modalità d'esame	Architettura LM4cu (3,46)	Ateneo (3,50)	CdS Area scient (3,45)
D20 Motivazione studenti	Architettura LM4cu (3,38)	Ateneo (3,43)	CdS Area scient (3,39)
D21 Esposizione argomenti	Architettura LM4cu (3,42)	Ateneo (3,46)	CdS Area scient (3,41)

Anche in questo caso alcuni valori sono inferiori ai corrispondenti di Ateneo.

PROPOSTE. Analizzare nel corso degli incontri in fase di avvio, citati al punto A.1, le ragioni di alcune lievi differenze rispetto alle medie di Ateneo.

**A.2.d.**

ANALISI. Il confronto delle performance del CdS, negli ultimi tre anni, denota una decisa flessione in alto, alcuni valori stabili e un solo punto (D22) in lieve diminuzione.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura****D0 Argomenti**

2021/22 - 3,51    2022/23 - 3,46    2023/24 - 3,43    2024/25 - 3,43

**D1 Conoscenze preliminari**

2021/22 - 3,17    2022/23 - 3,23    2023/24 - 3,21    2024/25 - 3,30

**D3 Carico studio**

2021/22 - 3,29    2022/23 - 3,31    2023/24 - 3,27    2024/25 - 3,38

**D9 Materiale didattico**

2021/22 - 3,40    2022/23 - 3,40    2023/24 - 3,37    2024/25 - 3,40

**D13 Coerenza con Syllabus**

2021/22 - 3,58    2022/23 - 3,58    2023/24 - 3,56    2024/25 - 3,56

**D14 Rispetto orari lezioni**

2021/22 - 3,64    2022/23 - 3,66    2023/24 - 3,64    2024/25 - 3,65

**D 16 Modalità d'esame**

2021/22 - 3,48    2022/23 - 3,49    2023/24 - 3,44    2024/25 - 3,46

**D20 Motivazione studenti**

2021/22 - 3,45    2022/23 - 3,42    2023/24 - 3,37    2024/25 - 3,38

**D21 Esposizione argomenti**

2021/22 - 3,46    2022/23 - 3,42    2023/24 - 3,38    2024/25 - 3,42

**D22 Disponibilità docente**

2021/22 - 3,62    2022/23 - 3,66    2023/24 - 3,60    2024/25 - 3,59

PROPOSTE. Analizzare nel corso degli incontri in fase di avvio, citati al punto A.1, le ragioni della lieve differenza rispetto al quesito D22 e dell'andamento stabile dei punti D0 e D13 che non sembrano seguire il trend migliorativo generale.

**A.3. Valutazione adeguatezza analisi/considerazione esiti rilevazione opinioni studenti, laureandi e laureati da parte di CdS e Dipartimento, azioni individuate dal Consiglio di CdS, eventuali criticità non affrontate**

ANALISI. Gli esiti delle valutazioni sono stati anche per l'a.a. 2023/24 analizzati collegialmente nel Consiglio di Dipartimento e, più volte, nei Consigli del CdS di Architettura e non si sono registrate, in generale, particolari criticità.

PROPOSTE: Nessuna particolare proposta.

**A.4. Valutazione considerazioni complessive della CPDS e visibilità da parte del CdS e Dipartimento.**

ANALISI. Si registra un andamento delle valutazioni positivo che torna a valori rilevati negli a.a. 2021/22 e 2022/23 rispetto al lieve calo registrato lo scorso anno accademico.

PROPOSTE. Valutare nel corso degli incontri in fase di avvio, citati al punto A.1, le ragioni che hanno portato a queste valutazioni positive per estenderne le strategie a tutti i punti di interesse del CdS.

**QUADRO B**

**Architettura - LM-04**



**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

**B.1. Valutazione metodologie di trasmissione conoscenze/abilità e adeguatezza al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere**

ANALISI. Emerge sempre più la necessità di integrare la didattica teorica con percorsi applicativi, non solo proponendo esercitazioni, ma includendo nel percorso formativo l'uso di software capaci di supportare approcci innovativi al progetto dell'Architettura attraverso modalità di apprendimento interattive e dinamiche.

PROPOSTE. Si propone di affiancare alle lezioni teoriche attività svolte con software dedicati e maggiormente supportate da tutor (aumentare numero di tutor in presenza, ma non ore di tutoraggio extra-lezioni).

Indirizzare l'uso della piattaforma Microsoft Teams, per facilitare l'attività in presenza, in aula e per usufruire del vantaggio delle lezioni registrate (da utilizzare a supporto della quota ore di studio individuale dei CFU)

**B.2. Valutazione materiale didattico disponibile, corrispondenza al programma dell'insegnamento e coerenza con obiettivi formativi**

ANALISI. Il materiale didattico fornito dai docenti è coerente con gli obiettivi formativi del corso. In alcuni casi, tuttavia, dalle schede di valutazione emerge l'esigenza di rendere il materiale didattico più chiaro e strutturato con l'organizzazione delle lezioni.

In alcuni corsi, coinvolti nelle attività di internazionalizzazione con scambio di studenti Erasmus, è emersa la necessità di avere materiale di supporto in lingua inglese.

PROPOSTE. Si propone un coordinamento condiviso con studenti e docenti per migliorare la performance del quesito D9 che comunque pur avendo valutazione 3,38/4 non va oltre il valore 3,40/4 registrato nell'a.a. 2021/21. Si suggerisce di coordinare anche una predisposizione di materiali di supporto negli insegnamenti che ospitano studenti Erasmus con slide, documentazione, letture e revisioni in inglese.

### **B.3. Valutazione omogeneità/confrontabilità programmi**

ANALISI. La progressione degli studi nelle materie di base procede più lentamente del previsto perché molti studenti arrivano con conoscenze preliminari insufficienti. È necessario affrontare in modo efficace questo problema per migliorare le performance dell'indicatore D1 e in generale l'andamento complessivo del CdS.

I corsi suddivisi in canali (per annualità e propedeuticità) risultano comunque ben organizzati tra loro, poiché seguono programmi coerenti e confrontabili, come indicato nei Syllabus.

PROPOSTE. Per risolvere la difficoltà legata alle conoscenze preliminari insufficienti, è necessario intervenire sia prima sia durante lo svolgimento delle lezioni degli insegnamenti interessati. Si propone un maggiore coordinamento integrato delle lezioni tra i vari anni e dello stesso anno e, all'interno di ciascun insegnamento, la previsione di attività di rilevamento, monitoraggio e compensazione di eventuali lacune.

### **B.4. Valutazione adeguatezza docenti, per numerosità e qualificazione, a sostenere esigenze del CdS, tenuto conto dei contenuti scientifici e dell'organizzazione didattica**

ANALISI. Coerentemente con gli anni passati, il sistema di raccolta delle valutazioni degli studenti funziona bene: i risultati sono affidabili e rispecchiano, indirettamente, anche le valutazioni dei docenti. Tuttavia, per migliorarlo ulteriormente, sarebbe utile coinvolgere più attivamente gli studenti, favorendo una loro partecipazione diretta e proattiva. In questo modo emergerebbero dubbi, domande e bisogni che normalmente restano inespressi, andando oltre la semplice somministrazione di questionari o valutazioni formali.

PROPOSTE. Per migliorare la partecipazione attiva degli studenti e far emergere dubbi e bisogni inespressi, si potrebbero organizzare incontri diretti e focus group, integrare questionari, coinvolgere gli studenti nella progettazione dei corsi e monitorare continuamente i feedback per intervenire tempestivamente su eventuali criticità. Gli incontri in fase di avvio, citati al punto A.1, potrebbero assolvere a supportate anche tutte queste attività.

**B.5. Valutazione adeguatezza carico didattico in relazione a obiettivi formativi e risultati di apprendimento attesi**

ANALISI. Il numero di CFU assegnato ai singoli insegnamenti risulta complessivamente coerente con il piano didattico. Si rileva, tuttavia, che in alcuni casi insegnamenti con un limitato numero di CFU prevedono un elevato numero di consegne o prove intermedie. Ciò può determinare un impegno superiore a quello atteso, inducendo gli studenti a dedicare a tali attività una quantità di tempo non proporzionata.

PROPOSTE. Si suggerisce ai docenti di calibrare il numero di consegne e prove intermedie, pianificandole con chiarezza e coordinandosi con gli altri insegnamenti, affinché il carico risulti proporzionato ai CFU e non eccessivamente gravoso per gli studenti.

**B. 6. Valutazione adeguatezza strutture e risorse di sostegno alla didattica (es.: aule, biblioteche, laboratori, ausili didattici, infrastrutture IT, ecc.)**

ANALISI. Nonostante tali criticità siano segnalate da numerosi anni nelle relazioni della CPDS, la situazione relativa a strutture, spazi e laboratori continua a rimanere sostanzialmente immutata.

- Permane una significativa insufficienza di spazi per lo studio di gruppo; la chiusura dei ballatoi dei laboratori A, B, C e D che rappresentavano una risorsa fondamentale in quanto utilizzati quotidianamente come luoghi di studio non è stata accompagnata dalla apertura di spazi alternativi dedicati allo studio.
- La distribuzione delle aule per gli insegnamenti non tiene conto della numerosità degli studenti, con conseguente assegnazione di spazi non commisurati alla capienza necessaria.
- Continua a mancare qualsiasi ambiente destinato alla socializzazione o alla pausa pranzo. La mensa, situata in Viale G. Marconi 191 (1-1,5 km, 14-17 minuti a piedi), risulta difficilmente utilizzabile nell'intervallo limitato tra lezioni mattutine e pomeridiane.
- Persistono carenze riguardo alle licenze ufficiali di software indispensabili per la formazione (Autodesk, ArchiCAD, Adobe, BIM, REVIT, SketchUp, Metashape).

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

- i laboratori di documentazione specifici per materiali, tecnologie, sistemi e componenti costruttivi andrebbero maggiormente utilizzati nelle attività didattiche anche se risultano inadeguati per la numerosità degli studenti e non dispongono neppure della dotazione minima di armadietti per riporre il materiale; a tali laboratori andrebbero affiancati spazi per attività pratiche.
- Si registrano ancora difficoltà legate alla limitata disponibilità di prese elettriche (nei primi anni ciascun insegnamento conta cda 60 a 100 studenti, quindi da 60 a 100 prese, considerando che si lavora ormai tutti su PC/tablet). Assente la disponibilità in tutte le aule di lavagne tradizionali, touch-screen e display interattivi, necessaria se si vuole caratterizzare come da strategie di Ateneo il futuro formativo nella direzione digitale e informatica senza dimenticare le metodiche tradizionali.
- Considerati i costi per stampe e materiali di modellazione che continuano a gravare completamente sugli studenti, l'aumento dei prezzi e dell'uso di tecnologie avanzate a stampa 3D, taglio laser, ecc., genera una sempre più difficile sostenibilità economica del CdS.
- Non essendo presenti aree parcheggio gratuite, la stessa "Strada parco" al servizio del Campus Pindaro appena inaugurata sembra già predestinata a parcheggio a pagamento con strisce blu (<https://www.facebook.com/comunedipescara/videos/corridoio-verde-%EF%B8%8F/1505368967341010/>), rende difficoltosi gli spostamenti quotidiani soprattutto per chi proviene da zone non servite adeguatamente dal trasporto pubblico.

PROPOSTE. Si propone di valutare di concerto con il DdA l'apertura della nuova Sala Mostre anche per attività di revisione e studio, quando non ci sono esposizioni in corso e di richiedere all'Ateneo l'attivazione di convenzioni per calmierare i prezzi di stampe, 3Dprint, servizio ristorazione, servizi di trasporto pubblico (tariffazione speciale per studenti), oltre ad attivarsi per acquisire licenze per i software non solo educational ma anche per accesso a libri online.

**QUADRO C****Architettura - LM-04**

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### **C.1. Valutazione del CdS e del possesso di Sistema di regole e indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali**

ANALISI. Il regolamento illustra in modo chiaro le modalità attraverso cui il CdS verifica le competenze acquisite dagli studenti nelle diverse aree dell'Architettura. Le procedure di valutazione riguardano tutte le principali discipline che compongono l'offerta formativa. Permangono alcune situazioni di sovraccarico e coordinamento tra date di verifiche intermedie e finali.

PROPOSTE: Definire un calendario comune, coordinato e condiviso di date riguardanti le verifiche intermedie e finali degli insegnamenti dello stesso anno di corso, sia per evitare sovrapposizioni, sia per non far ripetere l'imbarazzante svuotamento delle aule di alcuni insegnamenti che si manifesta spesso prima e durante le giornate di verifica programmate da altri insegnamenti.

### **C.2. Valutazione chiarezza modalità di verifica nei Syllabus e nella SUA-CdS e loro comunicazione agli studenti**

ANALISI. L'analisi delle schede di valutazione degli insegnamenti mostra che le informazioni relative alle modalità di verifica dell'apprendimento sono, nella maggior parte dei casi, presentate in modo conciso. Nel complesso, le valutazioni espresse dagli studenti mantengono un andamento stabile nel corso degli ultimi anni, senza variazioni significative.

Nei Syllabus dei singoli insegnamenti, disponibili sulla piattaforma dell'Ateneo, le attività di verifica sono descritte con maggiore dettaglio e includono indicazioni puntuali sui contenuti e sulle modalità di svolgimento delle prove.

L'esame di questa documentazione non evidenzia particolari criticità e conferma la coerenza complessiva dell'impianto valutativo.

PROPOSTE: Nessuna particolare proposta.

### **C.3. Valutazione adeguatezza modalità di verifica e accertamento raggiungimento risultati di apprendimento attesi**

ANALISI. Le modalità adottate per verificare le conoscenze e le competenze degli studenti continuano a risultare adeguate e funzionali. Prove intermedie, esercitazioni settimanali e momenti di revisione collettiva permettono un monitoraggio costante del percorso formativo. In tutti gli insegnamenti, i docenti affiancano gli studenti nelle attività teoriche e applicative, favorendo il passaggio dalla teoria alla pratica soprattutto nelle esercitazioni di tipo progettuale.

PROPOSTE. Si ribadisce la stessa proposta avanzata nella Relazione di CPDS del 2024: le verifiche intermedie non dovrebbero avere un peso numerico in trentesimi tale da influenzare il voto finale o limitare l'accesso alla prova conclusiva. Tali strumenti devono mantenere una funzione di accompagnamento e autovalutazione, senza carattere selettivo.

### **C.4. Verifica dell'analisi esiti prove di accertamento e azioni conseguenti**

ANALISI. Il CdS svolge un controllo annuale su tutti gli insegnamenti, analizzando sia la qualità dell'insegnamento dei docenti sia eventuali criticità legate a esami, prove parziali, verifiche in itinere e percentuali di superamento degli esami. I risultati di questo monitoraggio sono condivisi nei Consigli del CdS, con l'obiettivo di informare e coinvolgere il corpo docente sulle aree che richiedono attenzione.

Quando gli studenti segnalano problemi o difficoltà, il CdS valuta le azioni necessarie e promuove interventi condivisi tra docenti e studenti, in modo da affrontare efficacemente le problematiche e garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche.

PROPOSTE. Si propone di coinvolgere periodicamente gli studenti, anche oltre i Consigli di CdS e di DdA, per raccogliere feedback sulle attività didattiche e sulle modalità di verifica, utilizzando i dati ottenuti per identificare eventuali criticità e migliorare la qualità complessiva dell'insegnamento e del percorso formativo.

## **QUADRO D**

### **Architettura - LM-04**

**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico****D.1. Valutazione analisi e monitoraggio percorso di studio, risultati esami ed esiti occupazionali**

ANALISI. Il CdS analizza e monitora regolarmente le attività del percorso formativo, gli indicatori ANVUR, AlmaLaurea e CENSIS sia su base nazionale, sia internazionale, riguardanti esami ed esiti occupazionali dei laureandi, numeri di accesso e internazionalizzazione.

I dati sono contenuti nella SMA 2025 regolarmente ricevuta entro la data prevista dal PQA.

L'ultimo RRC è del 2024 e riporta temi ed elementi che erano stati oggetto di anticipazione e confronto nel Consiglio di CdS del 19.12.2024, accolti dall'intera assemblea consiliare.

Più volte, nel corso delle riunioni consiliari di CdS e di DdA sono state segnalate e discusse criticità che riguardano l'inadeguatezza di spazi e attrezzature, la carenza di aule studio e di spazi di servizio per studenti, le condizioni di

sicurezza non sempre adeguate degli spazi in continuo peggioramento per ritardi degli interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, precisando però che la risoluzione di tali criticità è di piena competenza da parte degli organi preposti di Ateneo.

PROPOSTE. Si coglie l'occasione per porre all'attenzione degli incontri in fase di avvio, citati al punto A.1, anche la discussione dei dati di monitoraggio nazionali e internazionali del CdS soprattutto per quanto concerne la precisazione di quanto concerne le diverse attribuzioni di competenza e responsabilità fra indicatori, DdA e Ateneo.

**D.2 Verifica attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, coordinamento didattico tra insegnamenti, razionalizzazione orari, distribuzione temporale esami e attività di supporto**

ANALISI. Nonostante la costituzione del Comitato di indirizzo per la didattica si registra l'esigenza di un maggiore

coordinamento per risolvere criticità ordinarie connesse a sovraccarichi didattici in alcuni insegnamenti.

PROPOSTE. Si ripropone di attivare un calendario informatizzato, almeno per anno di corso, per il coordinamento di

scadenze, consegne, attività di tutoraggio, iniziative/eventi di interesse comune per tutti gli insegnamenti.

L'attività può essere facilmente implementabile viste le attività di generale riordinamento e ridefinizione dei portali di dipartimento e CdS.

### **D.3 Valutazione analisi problemi rilevati e le loro cause**

ANALISI. Si conferma la procedura consolidata con cui il CdS, e in generale la CPDS, individua soluzioni appropriate per la gestione di reclami e segnalazioni di criticità da parte degli studenti.

Le casistiche di tale procedura restano così distinte:

- Piccole problematiche e criticità (comunicazione da rappresentanze studentesche alla CPDS – segnalazione

al Presidente di CdS – coordinamento soluzioni condivise docenti/studenti).

- Problematiche di maggiore entità (comunicazione alla CPDS da rappresentanze e delegazioni

studentesche – coinvolgimento del Presidente di CdS e Direttore di Dipartimento – riunioni informali tra

rappresentanze studentesche, Presidente del CdS e Direttore del DdA – discussione in forma collegiale nei

Consigli di CdS e DdA – individuazione soluzioni condivise).

- Problematiche tecniche riscontrate da studenti/docenti (segnalazione alla CPDS – comunicazione al Presidente

di CdS e/o al Direttore di Dipartimento – riunioni informali con rappresentanze studentesche, coinvolgimento



del collegio docenti in sede di Consiglio di CdS e/o Consiglio di Dipartimento – individuazione soluzioni condivise).

PROPOSTE. Per le problematiche di ordine tecnico, non considerabili di competenza diretta del Dipartimento, si conferma comunque l'indirizzo di dare piena visibilità alle criticità rilevate per favorire l'attivazione di segnalazioni, richieste o azioni pienamente concordate, procedure e nelle forme, tra personale docente, tecnico-amministrativo, studenti e associazioni studentesche.

#### **D.4. Valutazione obiettivi prefissati e conseguenti azioni da intraprendere, loro coerenza con problematiche individuate**

ANALISI. Considerando l'estrema variabilità del mondo del lavoro per i laureati del CdS, si conferma l'esigenza di rafforzare e incentivare ulteriormente il coordinamento dell'intera filiera orientamento, aggiornamento metodologie didattiche, audizione degli stakeholder, gestione tirocini curriculari, attività di accompagnamento anche coordinate con le iniziative di placement extracurriculari gestite dall'Ateneo.

PROPOSTE. Continuare a coinvolgere attivamente rappresentanze studentesche e studenti nelle attività di orientamento, Open Day, incontri con stakeholder, Notte dei ricercatori, Career Day.

Promuovere anche Career Day o iniziative di messa in contatto diretto con studi, aziende, PA, dedicato al CdS e integrativo alle attività di career service e placement promosse a livello di Ateneo.

#### **D.5 Valutazione monitoraggio interventi promossi e loro efficacia**

ANALISI. Considerando che il CdS prevede un'erogazione della didattica di tipo convenzionale A (in presenza e particolarmente applicativa), nonostante l'incremento della percentuale di attività sviluppabili online, secondo gli ultimi DM, si rileva comunque la necessità di aggiornare metodologie e strumenti per la didattica.

PROPOSTE. Si propone anche in questo caso di dedicare le attività in fase di avvio, citate al punto A.1, per definire più in dettaglio procedure e strumenti di monitoraggio e valutazione degli interventi implementati dal CdS e dal DdA, anche promuovendo con le rappresentanze/associazioni studentesche un più dettagliato rilevamento di esigenze di studentesse e studenti.

## **QUADRO E**

### **Architettura - LM-04**

#### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

##### **E1. Verifica completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni**

ANALISI. Nel portale University le informazioni relative ai Corsi di Studio risultano complessivamente ridotte. Cercando il Corso di Laurea Magistrale in Architettura di Pescara è disponibile una scheda sintetica che riporta:

- Nome del corso
- Denominazione dell'Ateneo
- Livello di laurea
- Provincia della sede
- Durata
- Lingua di erogazione
- Link diretto al sito del Dipartimento

Tuttavia, alcune informazioni non risultano coerenti con l'offerta formativa reale.

Nel sito del Dipartimento, attraverso la sezione "Didattica", è possibile accedere alla pagina dedicata al Corso di Laurea Magistrale in Architettura a ciclo unico (LM-4cu). In questa pagina sono presenti:

- Il CdS in breve
- Calendario delle prove di ammissione
- Procedure per trasferimenti e passaggi di corso
- Sbocchi professionali
- Obiettivi formativi
- Requisiti di accesso
- Guida agli studi

Sono inoltre disponibili informazioni sugli OFA, sull'orientamento, sulla frequenza, sui programmi degli insegnamenti, sul regime part-time e sul tirocinio formativo. Sono elencati anche i contatti del Presidente del CdS, del Responsabile per l'orientamento, del Manager didattico e della Segreteria del CdS, con la possibilità di iscriversi alla newsletter o prenotare un colloquio.

La pagina include guida agli studi, al calendario delle lezioni e degli esami, alla bacheca appelli, all'e-learning, alla modulistica, al ricevimento docenti, al laboratorio tesi, alle summer school, al tirocinio formativo e agli esami di Stato. Nella sezione "Organi dipartimentali" sono presenti i componenti del Consiglio di CdS e della CPDS.

Nel sito di Ateneo, alla pagina dedicata al Corso di Laurea Magistrale in Architettura, sono rese disponibili informazioni sul corso in breve e in sintesi, sugli insegnamenti suddivisi per anno, sui requisiti di ammissione, sugli obiettivi formativi e sugli sbocchi professionali, oltre a sezioni dedicate alla mobilità internazionale e alle opportunità di tirocinio e stage.

L'insieme delle informazioni risulta chiaro ma potrebbe essere ulteriormente arricchito.

PROPOSTE. Si propone di potenziare la sezione dedicata alla mobilità internazionale, attualmente poco efficiente. Dopo l'assegnazione delle borse, le informazioni risultano limitate e il supporto agli studenti è insufficiente: i referenti sono presenti, ma in numero troppo ridotto per seguire efficacemente tutti i vincitori, con il rischio di generare difficoltà che spesso portano alla rinuncia.

Per migliorare il servizio si suggerisce di attivare una sezione sui passaggi da seguire dopo l'esito del bando, di aumentare o riorganizzare le figure di supporto alla mobilità e di fornire materiali pratici (FAQ, guide operative, esempi di documenti), oltre a incontri informativi post-bando.

Questi interventi renderebbero il percorso più chiaro, assistito e sostenibile per tutti.

## **E2. Verifica informazioni inserite nelle parti pubbliche e nel sito web di Ateneo e della loro fruibilità e intellegibilità da uno studente**

ANALISI. Le informazioni presenti sulla SUA e sul CdS, consultabili sia sul portale del Dipartimento sia su quello dell'Ateneo, risultano coerenti tra loro. Di seguito i link per accedere direttamente ai rispettivi contenuti:

Portale del Dipartimento: <https://www.dda.unich.it/didattica/laurea-magistrale-architettura-LM-4>

Portale dell'Ateneo: <https://www.unich.it/didattica/lauree-magistrali/architettura>

SUA: <https://pqa.unich.it/archivio-aq/aq-della-didattica/lm-4-architettura>

PROPOSTE: Nessuna particolare proposta.

## **E.3 formulare proposte migliorative.**

PROPOSTE: Per quanto riguarda il sito, si suggerisce di renderlo più completo, arricchendolo con immagini illustrative dei progetti e dei lavori svolti all'interno del dipartimento da studenti e docenti. In questo modo si potrebbero invogliare potenziali interessati a iscriversi al CdS.

## **QUADRO F**

### **Architettura - LM-04**

#### **Ulteriori proposte di miglioramento**

La presente relazione di sottocommissione del CdS di Architettura LM4cu è stata elaborata dal componente docente, Filippo Angelucci e dai componenti rappresentanti studenti, Paola Notario (termine mandato 17.11.2024)

e Anita Carbone (insediatasi dal 18.11.2025)

Rispetto al quadro generale, si rilevano quali ulteriori proposte per il CdS:

#### **Proposte a supporto della didattica**

- Avviare richieste per aumentare i budget per il servizio di tutoraggio a supporto di tutti gli insegnamenti per i quali si prevede una parte teorica e una di esercitazione applicativa con finalità progettuali.
- Incentivare, con il supporto degli studenti, prime sperimentazioni di filiera integrata per lo sviluppo di tesi coordinate con soggetti ospitanti esterni (anche gli stessi dei tirocini curriculari) e in visione continuativa con eventuali attività di placement post-laurea.

#### **Proposte a supporto dell'orientamento al lavoro, tirocini, placement**

- Sviluppare iniziative didattiche integrate tra ambiti di tesi di laurea, sul modello dei Blended Intensive Program, con i quali coinvolgere istituzioni, aziende pubbliche/private, non sovrapposti alle summer school e selezionabili come CFU computabili nella quota parte dei crediti a scelta libera previsti per gli studenti.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

- Cercare di prevedere visite in cantieri semplici e complessi, nel rispetto delle misure di sicurezza.
- Organizzare una seconda iniziativa di incontri con PA, aziende, studi professionali dedicata specificamente al CdS per orientamento sulle tematiche lavorative dei neolaureati anche supportati da confronto su esperienze di tirocinio e placement con studentesse e studenti laureate nel CdS di Architettura.

**Proposte a supporto del miglioramento di servizi, attrezzature, spazi**

- Attivare una survey sulle specifiche esigenze degli studenti in merito a servizi, attrezzature, dotazione e qualità degli spazi, coordinandosi con tutte le rappresentanze studentesche del CdS.
- Completare il processo di integrazione nei lavori della CPDS con un rappresentante del personale tecnico/amministrativo e un rappresentante dei dottorandi (attività già istruita nel corso dell'anno 2025 e che prevede periodici coinvolgimenti delle altre due rappresentanze).

**Proposte a supporto dell'internazionalizzazione**

- Intensificare il coinvolgimento del corpo docente in ricerche dipartimentali internazionali, iniziative di mobilità internazionale previste dai bilateral agreement.
- Richiedere una incentivazione delle misure di supporto economico per trascorrere periodi all'estero in attività ERASMUS.
- Aprire le sessioni straordinarie dedicate ora agli studenti fuori corso, anche agli studenti Erasmus per allineare i diversi calendari accademici che spesso impediscono di dare gli esami in Italia agli studenti in rientro da Erasmus.

**QUADRO DI SINTESI**

Architettura - LM-04

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
--------	-----------	--------

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

<b>A</b>	<p>Rilevamento ricorrente di alcune valutazioni con lievi flessioni in basso o negative di singoli insegnamenti.</p> <p>Lievi differenze rispetto alle medie di Ateneo.</p>	<p>Attività di coordinamento per monitoraggio punti D1, D3, D9 e D16 del questionario e anche D22, D0 e D13</p>
<b>B</b>	<p>Necessità di integrazione didattica teorica con percorsi applicativi, non solo con esercitazioni, ma includendo uso di software e approcci innovativi al progetto.</p>	<p>Affiancamento alle lezioni teoriche di attività svolte con software dedicati e maggiormente supportate da tutor (aumentare numero di tutor in presenza, ma non ore di tutoraggio extra-lezioni).</p>
<b>B</b>	<p>Esigenza materiale didattico più chiaro e strutturato con l'organizzazione delle lezioni e, per internazionalizzazione materiale di supporto in lingua inglese.</p>	<p>Coordinamento tra corsi e per studenti ERASMUS almeno slide, documentazione, letture e revisioni in inglese.</p>
<b>B</b>	<p>Conoscenze pregresse insufficienti</p>	<p>Maggiore coordinamento integrato delle lezioni tra i vari anni e dello stesso anno e attività di rilevamento, monitoraggio e compensazione di eventuali lacune.</p> <p>Incontri diretti e focus group, questionari, coinvolgimento studenti nella progettazione dei corsi e monitoraggio feedback per intervenire tempestivamente su eventuali criticità.</p>

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

<b>B</b>	Eccessivo carico didattico.	Calibrazione numero di consegne e prove intermedie, pianificando con chiarezza e coordinando insegnamenti, affinché il carico risulti proporzionato ai CFU e non eccessivamente gravoso per gli studenti.
<b>C</b>	Regole e indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali	<p>Calendario comune, coordinato e condiviso di date riguardanti le verifiche intermedie e finali degli insegnamenti dello stesso anno di corso.</p> <p>Verifiche intermedie non con peso numerico in trentesimi che influenza il voto finale o limita l'accesso alla prova conclusiva.</p>
<b>D</b>	Rafforzamento coordinamento filiera orientamento, aggiornamento metodologie didattiche, audizione stakeholder, gestione tirocini curriculari, attività di placement extracurriculari.	Continuare a coinvolgere attivamente rappresentanze studentesche e studenti nelle attività di orientamento, Open Day, incontri con stakeholder, Notte dei ricercatori, Career Day. Promuovere anche Career Day o iniziative di messa in contatto diretto con studi, aziende, PA, dedicato al CdS.
<b>E</b>	Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite	Potenziamento sezione dedicata alla mobilità internazionale con attivazione di sezione sui passaggi da seguire dopo l'esito del bando, aumento figure di supporto alla mobilità, materiali pratici (FAQ, guide operative, esempi di documenti), oltre a incontri informativi post-bando.
<b>F</b>	Ulteriori interventi suggeriti	<p>Proposte a supporto della didattica</p> <p>Proposte a supporto dell'orientamento al lavoro, tirocini, placement</p> <p>Proposte a supporto del miglioramento di servizi, attrezzature, spazi</p> <p>Proposte a supporto dell'internazionalizzazione</p>



**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

Sezione relativa al Corso di Studio in

**Design - L-04****INFORMAZIONI GENERALI****Design - L-04****Corso di Studio:** Design**Classe:** L-04**Dipartimento:** ARCHITETTURA**INCONTRI DELLA COMMISSIONE**

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

Data	Ordine del giorno
01/12/2025	Riunione ordinaria CPDS del DdA/Sottocommissione del CdS L-04  Punti all'OdG: 1. attività preparatorie in vista della stesura della Relazione annuale 2025; 2. aspetti emergenti riguardanti dotazione di spazi/attrezzature e condizioni di sicurezza; 4. aspetti emergenti riguardanti la componente studentesca; 3. varie ed eventuali.

## QUADRO A

### Design - L-04

#### Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

##### *A.1\_Efficacia procedure, somministrazione e solleciti dei questionari di soddisfazione studenti*

La Commissione Paritetica del CdL in Design ha esaminato la gestione dei questionari di valutazione della didattica, verificandone l'efficacia e i risultati aggregati. La compilazione obbligatoria prima degli esami garantisce feedback mirati sull'erogazione dei corsi, utili al coordinamento didattico e all'equilibrio dei carichi formativi. Si conferma dunque l'adeguatezza della procedura come strumento di monitoraggio e miglioramento.?

Proposta: si raccomanda di proseguire e rafforzare i momenti di confronto diretto tra docenti e studenti, prevedendoli sia a monte sia a valle delle fasi di valutazione. Tali incontri supportano una lettura più consapevole dei risultati dei questionari, permettono un'interpretazione condivisa dei dati raccolti e favoriscono l'emersione di criticità, pregi e suggerimenti che i soli questionari potrebbero non rilevare in modo esplicito.

##### **A.2\_Gradi di copertura insegnamenti ed esiti della valutazione**

##### **A.2a\_Rapporto tra insegnamenti erogati e insegnamenti valutati**

Per l'a.a. 2024/25 sono state raccolte 1.307 valutazioni dagli studenti frequentanti sui 24 insegnamenti del CdS, con copertura del 100%, e gli esiti sono stati discussi in Consiglio di Laurea il 13/11/25. Per i non frequentanti risultano 57 schede su 6/24 corsi (copertura 25%). La rilevazione laureandi 2023/24 conta 51 schede, in calo rispetto al 2023 (77) e al 2022 (56), e riguarda i soli laureandi frequentanti.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

**Proposta:** Si propone di incrementare il coinvolgimento dei non frequentanti, estendendo la raccolta e introducendo un monitoraggio dedicato per aumentarne copertura e tracciabilità.

**A.2b\_Numero di questionari compilati e numero di questionari attesi in base al numero degli iscritti**

Sono stati raccolti 1.307 questionari, in calo rispetto all'a.a. precedente (1.369), ma con una soddisfazione complessiva in fascia alta. L'efficacia della didattica registra 3,40/4,00 e la soddisfazione generale 3,27/4,00, valori allineati ai benchmark dell'Ateneo (3,34 e 3,45). Anche gli aspetti logistico-organizzativi risultano elevati (3,41/4,00), coerenti con le medie dell'area scientifica e dell'ateneo (3,45 e 3,49).

In dettaglio, nell'a.a. 2024-25 i macro-indicatori del CdS risultano rispetto ai valori di Ateneo e dei CdS di Area scientifica:

<b>Soddisfazione complessiva</b>	<b>Design L-4 (3,27)</b>	<b>Ateneo (3,38)</b>	<b>Area scientifica (3,34)</b>
<b>Aspetti logistico-organizzativi</b>	<b>Design L-4 (3,41)</b>	<b>Ateneo (3,49)</b>	<b>Area scientifica (3,45)</b>
<b>Efficacia didattica</b>	<b>Design L-4 (3,40)</b>	<b>Ateneo (3,48)</b>	<b>Area scientifica (3,45)</b>

**Proposta:** aumentare la copertura dei questionari monitorando il tasso di risposta per insegnamento, aumentare la partecipazione attraverso incontri online dedicati.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**
**STRUTTURA DI RIFERIMENTO**
**Dipartimento di Architettura**
**A.2c\_Risultati della Rilevazione per ciascun quesito posto agli studenti, con particolare riferimento alla soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e alle metodologie di insegnamento, al Corso di studio nel suo complesso**

Nel complesso del CdS, le risposte si distribuiscono prevalentemente nelle fasce alte: 50% in A, 41,67% in B, nessuna in C, e 8,33% in D. Rispetto al 2023/24 crescono le percentuali in A (30,77%) e B (57,69%), con riduzione della fascia C (3,85%).

**Proposta:** Nonostante il trend positivo, persistono indicatori in fascia D per il secondo anno. Si propone un approfondimento focalizzato sulle criticità, da sviluppare con il coinvolgimento degli studenti, per chiarire le cause delle valutazioni più basse e orientare azioni di miglioramento.

**A.2d\_Andamento dei precedenti indicatori negli ultimi 3 anni**

Prendendo in esame la Rilevazione Opinione degli Studenti A.A. 2024/2025, il confronto delle performance del CdS negli ultimi tre anni, seppur con lievi oscillazioni, si attesta su valori simili.

	2021/22	2022/23	2023/24.
<b>2024/25</b>			
<b>MEDIA GENERALE</b> 3,36	3,37	3,34	3,32
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA</b> 3,27	3,21	3,18	3,21
<b>ASPETTI LOGISTICO-AMMINISTRATIVI</b> 3,41	3,44	3,42	3,38

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

<b>EFFICACIA DIDATTICA</b>	<b>3,44</b>	<b>3,40</b>	<b>3,35</b>
<b>3,40</b>			
D0 Argomenti	3,35	3,28	3,28
<b>3,35</b>			
<b>D1 CONOSCENZE PRELIMINARI</b>	<b>3,07</b>	<b>3,08</b>	<b>3,13</b>
<b>3,15</b>			
<b>D3 CARICO STUDIO</b>	<b>3,23</b>	<b>3,19</b>	<b>3,22</b>
<b>3,31</b>			
<b>D9 MATERIALE DIDATTICO</b>	<b>3,32</b>	<b>3,27</b>	<b>3,23</b>
<b>3,29</b>			
<b>D13 COERENZA CON SYLLABUS</b>	<b>3,45</b>	<b>3,44</b>	<b>3,42</b>
<b>3,44</b>			
<b>D14 RISPETTO ORARI LEZIONI</b>	<b>3,61</b>	<b>3,57</b>	<b>3,53</b>
<b>3,52</b>			
<b>D 16 MODALITÀ D'ESAME</b>	<b>3,40</b>	<b>3,39</b>	<b>3,34.</b>
<b>3,37</b>			
<b>D20 MOTIVAZIONE STUDENTI</b>	<b>3,34</b>	<b>3,32</b>	<b>3,25</b>
<b>3,29</b>			
<b>D21 ESPOSIZIONE ARGOMENTI</b>	<b>3,37</b>	<b>3,32</b>	<b>3,28</b>
<b>3,35</b>			
<b>D22 DISPONIBILITÀ DOCENTE.</b>	<b>3,61</b>	<b>3,58</b>	<b>3,52</b>
<b>3,55</b>			

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

Tutti gli indicatori superano 3/4, segno di una didattica generalmente efficace. Il valore più alto (3,55) riguarda la disponibilità dei docenti (D22); il più basso (3,15) le conoscenze preliminari (D1), leggermente sotto i riferimenti dell'area scientifica e dell'Ateneo (3,28 e 3,35). La media complessiva resta elevata (3,36), stabile rispetto al 2022/23 (3,32), confermando un andamento positivo.

**Proposta:** incrementare la raccolta dei feedback da parte degli studenti per migliorare le valutazioni, ponendo maggiore attenzione sui macroindicatori che hanno subito lievi variazioni in negativo.

**A.3\_Valutazione adeguatezza analisi/considerazione esiti rilevazione opinioni studenti, laureandi e laureati da parte di CdS e Dipartimento, azioni individuate dal Consiglio di CdS, eventuali criticità non affrontate.**

Nel 2024-25 i risultati sono stati condivisi negli organi di Ateneo con la Direzione accademica; non emergono criticità significative. Le questioni minori sono state risolte rapidamente tramite interventi correttivi concordati tra docenti e studenti, migliorando il sistema didattico.

**Proposta:** Si conferma l'elevata soddisfazione degli studenti verso i questionari, riconosciuti come leva essenziale per individuare aree di miglioramento. Si raccomanda di continuare a consolidare una cultura della valutazione attiva, oggettiva e responsabile, favorendo feedback utili e orientati al perfezionamento dei corsi.

**A.4\_Valutazione considerazioni complessive della CPDS e visibilità da parte del CdS e Dipartimento.**

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

La piattaforma introdotta dall'Ateneo si conferma intuitiva e di agevole fruizione, permettendo la consultazione dei dati per macro-area, anno accademico e corso di studi. Il sistema supporta l'interrogazione per aggregati (macro-area, a.a., CdS), integrata da collegamenti pienamente operativi, disponibilità di documentazione e materiali di riferimento, garantendo un accesso rapido e funzionale alle informazioni tramite link attivi e risorse correttamente indicizzate.

**Fonti:**

Precedenti Relazioni annuali della Commissione Paritetica (a.a. 2023/2024).

Rilevazione Opinioni Studenti, 2025 A.A. 2024-2025

Rilevazione Opinioni Laureandi, Strutture e Servizi 2025 (Rif. A.A. 2023/2024)

Pagina personale area riservata Alessio D'Onofrio / opinioni studenti-mypage.unich.it

**QUADRO B****Design - L-04**

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

**?B.1.Valutazione metodologie di trasmissione conoscenze/abilità e adeguatezza al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere**

La didattica del CdS in Design è stata valutata in base alle modalità di trasferimento di saperi e abilità e alla loro coerenza con le competenze previste in uscita. Il percorso combina lezioni teorico-critiche, laboratori, workshop e tirocinio obbligatorio nel terzo anno, anche in contesti professionali, favorendo una crescita graduale delle capacità analitiche, creative e tecniche.

L'apprendimento è sostenuto dal dialogo costante con i docenti, dalla cooperazione con realtà produttive e dall'interazione con reti accademiche e di innovazione attive a livello nazionale ed internazionale.

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

## STRUTTURA DI RIFERIMENTO

## Dipartimento di Architettura

Le metodologie adottate risultano ritenute generalmente buone e coerenti con i traguardi formativi previsti, assicurando l'allineamento tra strumenti didattici, obiettivi di apprendimento e risultati attesi, come dimostrato dal valore delle risposte ai quesiti:

	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
D20 Motivazione studenti	3,34	3,32	3,25	3,29
D21 Esposizione argomenti	3,37	3,32	3,28	3,35
D22 Disponibilità docente	3,61	3,58	3,52	3,55

**Proposta:** la componente studentesca non ha espresso particolari criticità in merito.

#### B.2\_Valutazione materiale didattico disponibile, corrispondenza al programma dell'insegnamento e coerenza con obiettivi formativi

La maggior parte degli studenti valuta i materiali di studio messi a disposizione dai docenti pienamente allineati ai contenuti dei corsi e ai risultati formativi attesi. Ciò emerge dal punteggio 3,29/4 attribuito al quesito D9, relativo all'adeguatezza e alla pertinenza del materiale didattico per lo studio della disciplina.



**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

**Proposta:** la componente studentesca non ha espresso particolari criticità in merito, tuttavia, viene sottolineata la necessità di ottenere il materiale prima o durante le spiegazioni, o appena dopo le lezioni.

**B.3\_Valutazione omogeneità/confrontabilità programmi**

La verifica della coerenza tra i Syllabi presenti sulla piattaforma e le indicazioni riportate nel quadro A4.a della SUA (Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo) risulta positiva. I programmi dichiarati nei Syllabus, risultano confrontabili e armonizzati e non vengono registrate criticità da parte della componente studentesca riguardo la chiarezza e completezza degli obiettivi del percorso formativo.

**Proposta:** Consolidare l'allineamento dei Syllabi con revisioni periodiche pubbliche nei Consigli di Corso di Studi, mantenendo il coinvolgimento attivo degli studenti nei momenti di restituzione dei dati e ampliando i canali di confronto qualitativo.

**B.4\_Valutazione adeguatezza docenti, per numerosità e qualificazione, a sostenere esigenze del CdS, tenuto conto dei contenuti scientifici edell'organizzazione didattica**

Dalla verifica dell'adeguatezza docenti, per numerosità e qualificazione, a sostenere esigenze del CdS, emerge che il corpo docente risulta sufficiente per numero e qualificazione a sostenere le esigenze del CdS, sia nel complessivo sia nel primo anno, tenendo conto dell'impostazione scientifica, interdisciplinare e laboratoriale del corso. I rapporti iC27 e iC28 confermano un equilibrio adeguato rispetto ai benchmark di Ateneo e di area disciplinare, senza segnalare criticità legate alla sostenibilità della docenza.

Nello specifico, dall'analisi della SMA 2024 emerge quanto segue:

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

iC27 (rapporto studenti/docenti complessivo, pesato sulle ore di docenza) nel 2024 è pari a 22,7, in linea con la media di Atenei non telematici dell'area geografica (19,6) e con quella degli Atenei non telematici (21,0), indicando un carico sostenibile per il corpo docente complessivo.

iC28 (rapporto studenti I anno/docenti I anno, pesato sulle ore di docenza) nel 2024 è pari a 15,7, coerente con il valore di Atenei non telematici dell'area geografica (16,2) e con quello degli Atenei non telematici (16,6), segno che il numero di docenti e ore dedicate al primo anno è proporzionato alla popolazione studentesca in ingresso.

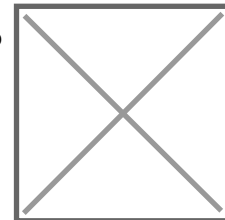
I docenti di riferimento del CdS coprono settori disciplinari di base e caratterizzanti prevalentemente dell'area design, con ruoli accademici strutturati (PO, PA, RD) a tempo pieno, e i requisiti minimi di docenza risultano soddisfatti.

È presente un'organizzazione didattica che prevede confronti e tutoraggio tra docenti e studenti per supportare l'avanzamento delle competenze. In particolare, sono stati attivati tutoraggi per l'acquisizione da parte degli studenti di specifiche competenze per il corretto utilizzo dei software necessari allo sviluppo dei progetti.

**B.5\_Valutazione adeguatezza carico didattico in relazione a obiettivi formativi e risultati di apprendimento attesi**

Dall'analisi della Rilevazione Opinione studenti, il valore del macroindicatore D3 è di 3,31, in linea con i punteggi dell'area scientifica (3,32) e di Ateneo (3,36), risultando equilibrato e ponderato rispetto al numero di CFU.

**Proposta:** In generale, la componente studentesca non segnala criticità rilevanti; tuttavia, viene richiesto un migliore coordinamento tra gli insegnamenti dello stesso semestre, al fine di evitare sovraccarichi dovuti alle consegne intermedie di alcuni corsi, che rischiano di ridurre il livello di partecipazione e attenzione dedicato agli altri insegnamenti.



#### B.6\_Valutazione adeguatezza strutture e risorse di sostegno alla didattica (es.: aule, biblioteche, laboratori, ausili didattici, infrastrutture IT, ecc.

Gli studenti del CdL in Design dispongono di aule, laboratori, servizi bibliotecari e spazi studio e sociali con ampia apertura settimanale (aule e aree sociali UdA con apertura settimanale fino alle 24:00, apertura per l'intera giornata del sabato e per la mattina della domenica). Nel periodo di riferimento il Dipartimento di Architettura ha ampliato le dotazioni didattiche, attivato nuove aule per piccoli gruppi, laureandi, dottorandi e per la gestione di attività di ricerca. Inaugurato lo "Spazio Garofalo" all'interno del quale sono state gestite esposizioni e mostre organizzate dal Dipartimento, come per esempio l'inaugurazione dell'A.A., dai singoli CdS, così come dalle associazioni studentesche, finanziate per appositi progetti culturali.

Il laboratorio D-Lab è stato potenziato con nuove attrezzature per la prototipazione, grazie a fondi dipartimentali, fondi personali dei docenti e fondi derivati da specifiche attività come i Blended Intensive Programs, ed è stato reso pienamente operativo per studenti e docenti, i quali sono stati seguiti nelle attività dai docenti di riferimento, dal responsabile scientifico del laboratorio, così come da un tecnico specializzato nel supporto sulla progettazione e la produzione. Sono inoltre stati installati nuovi sistemi di microclimatizzazione, migliorate le dotazioni hardware e aggiornate le sedute delle aule.

Nel complesso gli spazi risultano adeguati, ma le rappresentanze studentesche chiedono un rafforzamento della manutenzione ordinaria per garantire continuità e qualità dei servizi.

-

-

**Proposte:** la sottocommissione CPDS di Design L-04, in accordo con la Rappresentanze studentesche propone quanto segue:

- Necessità di garantire una manutenzione costante dei sistemi audio/video, poiché le attività didattiche che risultano ancora rallentate da aule sottodimensionate, mancanza di sedute e frequenti malfunzionamenti dei dispositivi. Pur essendo migliorata la situazione in molte aule, è opportuno mantenere un monitoraggio continuo.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

- Diversi spazi risultano non pienamente adeguati per dimensioni, arredi datati, dispositivi non sempre funzionanti e carenza di prese, compromettendo la fruizione delle attività. Alcuni interventi sono stati avviati con l'aggiornamento di dotazioni e sistemi di proiezione.

- Gli studenti segnalano la carenza di sale studio e richiedono la riapertura e l'allestimento di ulteriori spazi (ballatoi dei laboratori, aule della galleria e del Polo Micara). La richiesta è stata parzialmente accolta con nuove aree studio e ristoro e con l'apertura degli spazi bibliotecari nel Polo Pindaro.

- Si chiede il rispetto degli orari ufficiali della didattica: persistono inviti ad abbandonare aule e laboratori prima dell'orario previsto, soprattutto in fascia serale. Occorre quindi anticipare la fine delle lezioni alle 19:30 o estendere il servizio di apertura del Polo fino alle 20:30/21:00.

- Rimangono necessarie azioni di messa in sicurezza, in particolare per il rischio di allagamenti in caso di pioggia e per l'usura delle pavimentazioni, attualmente segnalate con sistemi provvisori e poco adeguati.

- Migliorare la manutenzione e le dotazioni dei servizi igienici, spesso fuori servizio o con funzionalità ridotta.

Fonti:

Pagina personale area riservata Alessio D'Onofrio, opinioni studenti-mypage.unich.it

Rilevazione Opinioni Studenti, 2025 A.A. 2024-2025

Rilevazione Opinioni Laureandi, Strutture e Servizi 2025 (Rif. A.A. 2023/2024)

SUA-CdS L-04  
SMA 2024 L-04

Precedenti Relazioni annuali della Commissione Paritetica (a.a. 2023/2024).

## **QUADRO C**

### **Design - L-04**

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

#### **C.1\_Valutazione del CdS e del possesso di Sistema di regole e indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali**

Dall'analisi della Guida agli Studi A.A. 2024/25 e dal Regolamento Didattico CdL Design 2024/2025 (approvato dal S.A. nel giorno 11/06/2024), emerge che il CdS in Design dispone di un sistema formalizzato di regole che disciplina lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali. La sezione "Metodi di accertamento dei risultati" definisce in modo unitario le tipologie di prove ammesse (scritte, orali, progettuali), le modalità di utilizzo delle prove in itinere, i criteri di valutazione e la gestione degli esiti negativi. Sono inoltre normate le modalità di valutazione dei Laboratori, che prevedono un'unica prova finale con valutazione collegiale dei docenti coinvolti.

Tale assetto regolativo risulta pubblico, accessibile agli studenti e coerente con la struttura formativa del CdS.

Proposte: Formalizzare in un documento unico di CdS l'insieme delle regole già presenti nella Guida agli Studi, così da renderle maggiormente accessibili e riconoscibili dagli studenti e rendere disponibile una versione sintetica del regolamento delle verifiche all'interno della piattaforma del CdS e in apertura dei Syllabus.

**C.2\_Valutazione chiarezza modalità di verifica nei Syllabus e nella SUA-CdS e loro comunicazione agli studenti**

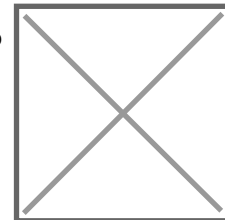
Le modalità di verifica risultano chiaramente descritte nei Syllabus, facilmente consultabili sulla piattaforma istituzionale, e sono coerenti con quanto riportato nella SUA-CdS. Per ogni insegnamento sono indicati tipologia di prova, criteri di valutazione ed eventuali verifiche intermedie. La Guida agli Studi integra ulteriori informazioni sugli accertamenti, contribuendo a una comunicazione complessivamente trasparente.

Proposte: Introdurre un riepilogo delle modalità di verifica nelle prime lezioni di ciascun insegnamento per rafforzare la comunicazione diretta agli studenti.

**C.3\_Valutazione adeguatezza modalità di verifica e accertamento raggiungimento risultati di apprendimento attesi**

L'analisi dei dati ANVUR e delle Opinioni Studenti mostra che le modalità di verifica risultano adeguate a misurare le conoscenze e le abilità previste dal CdS. Gli indicatori iC13 (82,7%) e iC14 (81,5%) confermano che le prove dei primi anni non costituiscono un ostacolo alla progressione degli studenti. Le verifiche progettuali, le prove in itinere e le valutazioni collegiali nei Laboratori garantiscono una rilevazione multilivello delle competenze critiche, metodologiche e applicative. La coerenza fra obiettivi formativi e modalità di accertamento risulta complessivamente soddisfacente.

Proposte: Rafforzare le attività di supporto per gli studenti con conoscenze preliminari deboli (D1=3,15), attraverso tutorato dedicato ed esercitazioni guidate nei corsi di base.



#### C.4\_Valutazione dell'analisi esiti prove di accertamento e azioni conseguenti

La Commissione Paritetica ha esaminato gli esiti delle prove di verifica integrando indicatori ANVUR, risultati delle carriere e Opinioni Studenti. L'andamento positivo degli indicatori di progressione conferma un sistema valutativo solido, mentre la riduzione dei laureati in corso ( $iC02 = 56,5\%$ ) è stata interpretata alla luce della coorte d'ingresso 2020, caratterizzata da condizioni eccezionali. La criticità relativa alle conoscenze preliminari ( $D1 = 3,15$ ) è stata recepita dal CdS e ha orientato azioni di coordinamento didattico e armonizzazione dei carichi formativi nel primo anno. Non emergono criticità strutturali che richiedano una revisione del sistema di verifica.

Proposte: Procedere a un monitoraggio periodico degli insegnamenti con indicatori più bassi per individuare precocemente eventuali criticità legate alle prove d'esame e rafforzare la raccolta e la discussione dei feedback dagli studenti post-esame, così da orientare eventuali interventi correttivi tempestivi.

#### Fonti:

SUA-CdS L-04

SMA 2024 L-04

Precedenti Relazioni annuali della Commissione Paritetica (a.a. 2023/2024).

Didattica Programmata, Didattica Erogata, a.a. 2023/2024.

Regolamento didattico CdL Design L-04 a.a.2024/2025

Guida agli studi a.a. 2024/2025

-

## QUADRO D

### Design - L-04

#### Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

##### D.1\_Valutazione analisi e monitoraggio percorso di studio, risultati esami ed esiti occupazionali

L'analisi congiunta dei dati contenuti nella SMA 2024 e nelle valutazioni del CdS evidenzia un monitoraggio sistematico dell'andamento delle carriere studentesche, con indicatori generalmente superiori alla media dell'area geografica e, in diversi casi, allineati ai valori nazionali.

Gli indicatori di progressione (iC13, iC14, iC15, iC16) confermano la solidità del percorso formativo, con un'elevata percentuale di studenti che conseguono un numero significativo di CFU nel primo anno e proseguono regolarmente al secondo. Anche il tasso di laureati entro la durata normale del corso (iC02) mostra un recupero significativo nell'ultimo anno di rilevazione, dopo la flessione generata dalla coorte 2020.

Gli esiti occupazionali (iC06, iC06BIS, iC06TER) risultano stabilmente superiori ai valori dell'area geografica, pur rimanendo inferiori ai benchmark nazionali, indicando un livello complessivo soddisfacente ma con margini di miglioramento.

Proposte: Rafforzare il monitoraggio degli esiti occupazionali integrando dati AlmaLaurea con indagini interne rivolte ai laureati entro 1-3 anni. Potenziare attività di placement, career service e relazioni con aziende del settore design per migliorare indicatori iC06-iC06TER.

##### D.2\_Verifica attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, coordinamento didattico tra insegnamenti, razionalizzazione orari, distribuzione temporale esami e attività di supporto



**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

La SMA 2024 evidenzia lo svolgimento regolare delle attività collegiali del CdS, con discussione della Scheda in sede di Consiglio e confronto strutturato su indicatori, carichi didattici e articolazione dei percorsi. Il CdS ha consolidato pratiche di coordinamento orizzontale e verticale, garantendo coerenza tra gli insegnamenti, armonizzazione dei contenuti e controllo delle sovrapposizioni bibliografiche e degli impegni di verifica.

I Laboratori di Laurea costituiscono uno degli elementi più rilevanti di coordinamento collegiale, grazie a riunioni periodiche tra i docenti dei moduli e a momenti di confronto con gli studenti, con effetti positivi sulla progressione e sulla qualità della valutazione progettuale.

Tuttavia, nel testo non emergono informazioni sistematiche sulla razionalizzazione degli orari e sulla distribuzione degli esami, che potrebbero essere formalizzate in modo più strutturato.

Proposte: Istituire un calendario annuale di revisione didattica che includa la verifica della distribuzione degli orari e delle prove d'esame.

**D.3\_Valutazione analisi problemi rilevati e le loro cause**

Il CdS dimostra una capacità di lettura critica delle problematiche emerse, con una corretta interpretazione delle cause sottese agli indicatori meno positivi.

Gli indicatori di ingresso (iC00a–iC00f), inferiori rispetto ai valori nazionali e geografici, vengono ricondotti alla programmazione locale limitata a 80 posti, elemento strutturale che condiziona i margini di variazione. La flessione del tasso di laureati in corso nell'a.a. 2022 è attribuita all'anomalia della coorte 2020, caratterizzata da accesso libero e forte aumento degli immatricolati in piena pandemia.

Ulteriori criticità riguardano la diminuzione della percentuale di studenti che si riscriverebbero allo stesso corso (iC18) e l'indicatore relativo alla consistenza dei docenti nei SSD caratterizzanti (iC08), entrambi analizzati in modo coerente con le dinamiche del CdS.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

Proposte: Rafforzare il supporto agli studenti del primo anno per migliorare la preparazione iniziale e ridurre difficoltà legate alle conoscenze preliminari. Attivare un approfondimento sistematico sul calo dell'indicatore iC18, con raccolta mirata di feedback qualitativi.

**D.4\_ Valutazione obiettivi prefissati e conseguenti azioni da intraprendere, loro coerenza con problematiche individuate**

Le azioni attuate dal CdS risultano coerenti con le problematiche rilevate nella SMA. In particolare, la progressiva ottimizzazione del coordinamento didattico, la razionalizzazione delle bibliografie, il potenziamento delle dotazioni tecnologiche e la cura nella gestione dei Laboratori rispondono adeguatamente alle esigenze emerse.

L'interpretazione degli indicatori di coorte consente al CdS di definire obiettivi realistici e in linea con l'andamento degli studenti, mentre la costante revisione della documentazione (Syllabus, SUA, Guida agli Studi) contribuisce a migliorare la trasparenza e l'efficacia delle informazioni fornite.

Proposte: Definire obiettivi annuali misurabili per il miglioramento di indicatori strategici (es. iC06, iC18, iC22).

**D.5\_ Valutazione monitoraggio interventi promossi e loro efficacia**

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

Il CdS effettua un monitoraggio costante degli indicatori, confrontando le performance annuali e verificando l'effetto delle azioni correttive intraprese. Gli indicatori inseriti nella SMA 2024, relativi alla progressione delle carriere (iC13–iC16) e alla riduzione degli abbandoni (iC24) mostrano risultati riferiti all'anno 2023, quindi non aggiornati per l'anno 2024. Nonostante ciò, i valori mostrano una lieve flessione rispetto agli anni precedenti, seppur al di sopra delle medie nazionali, I valori riferiti alla qualità percepita (iC25) mostrano un'evoluzione positiva, a testimonianza dell'efficacia degli interventi attuati nel tempo.

Persistono tuttavia alcune aree in cui i miglioramenti risultano meno evidenti, in particolare l'occupabilità (iC06) e la soddisfazione complessiva (iC18), che richiedono un'azione mirata nel medio periodo.

Proposte: Introduzione di strumenti di rilevazione qualitativa (focus group, questionari brevi, incontri periodici con rappresentanti degli studenti) per integrare i dati quantitativi disponibili. Incremento della visibilità delle azioni correttive intraprese, così da rafforzare la percezione del miglioramento continuo.

Fonti:

SUA-CdS L-04

SMA 2024 L-04

Precedenti Relazioni annuali della Commissione Paritetica (a.a. 2023/2024).

**QUADRO E****Design - L-04**

**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

**E.1\_Verifica completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni**

L'esame puntuale della disponibilità e dell'accessibilità delle informazioni online relative al CdS e alla SUA-CdS evidenzia che tutte le sezioni previste sono compilate in modo completo e corretto, e che la documentazione risulta pienamente fruibile attraverso i diversi canali informativi dell'Ateneo. La verifica della completezza, chiarezza e aggiornamento dei contenuti presenti sul portale istituzionale conferma un quadro complessivamente positivo.

**E.2\_Verifica informazioni inserite nelle parti pubbliche e nel sito web di Ateneo e della loro fruibilità e intellegibilità da uno studente**

Le schede sintetiche con i campi relativi alle informazioni generali del CdS. Sono attualmente attivi sul sito web del Dipartimento di Architettura i link riferiti al CdS in Design (Classe L4) con le sezioni:

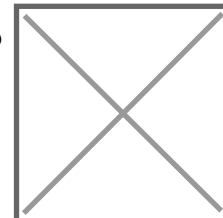
- Ammissione  
a.a.  
2024/2025;  
Guida  
Didattica;
- Calendario  
generale Lezioni ed  
Esami; Bacheca  
Appelli Esami;
- E-  
learning;

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

- Ricevimento  
docenti;
- Tirocinio  
formativo;
- Modulistica;
- Sessioni  
di  
Laurea:
- Segreteria  
didattica;
- Contatti;
- Il corso in breve;
- Guida didattica e  
documenti di  
orientamento;  
Requisiti di accesso;
- Ammissione  
anni



successivi al  
primo;  
Frequenza  
delle lezioni;  
Insegnamenti  
e programmi;

Tirocinio  
formativo;

Design  
Matrice  
di  
Tuning;

Slide organizzazione piano didattico sulle tre annualità;

Riferimenti sulle risorse umane (Presidenza CdL in Design; Responsabile Orientamento CdL in Design; Info sul Corso di laurea in Design; info sulla carriera dello studente)

link dei social per seguire le attività divulgative del CdL Design;

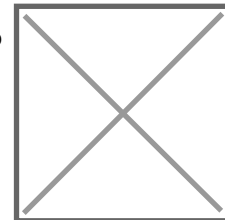
documenti pdf consultabili (Offerta formativa CdL in Design in inglese; Mini-flyer

Riferimenti web:

<https://www.dda.unich.it/didattica/laurea-design-L-4>

<https://www.dda.unich.it/orientamento>

<https://www.dda.unich.it/didattica/laurea->



[design-l-4/orientamento](#)

<https://www.university.it/cerca-corsi>

## **QUADRO F**

### **Design - L-04**

#### **Ulteriori proposte di miglioramento**

Questa relazione costituisce il risultato del nono anno di attività della Commissione Paritetica del CdS in Design (Classe L4) nominata nel Dipartimento di Architettura.

Le attività qui riportate sono state svolte dal prof. Massimo Di Nicolantonio (docente delegato uscente), Alessio D'Onofrio (docente delegato subentrante), Mayra Imperio, rappresentante uscente degli studenti per il CdS in Design, Giulia D'Annibale, rappresentante entrante.

Proposte della Commissione Paritetica per il miglioramento del CdS in Design (L-4):

A conclusione delle attività svolte nell'a.a. 2024/2025, la Commissione Paritetica formula un insieme di proposte mirate al miglioramento continuo del Corso di Studi in Design, articolate in coerenza con le esigenze evidenziate dagli studenti, con gli esiti delle rilevazioni e con le prospettive evolutive del percorso formativo.

#### **1. Rafforzamento delle competenze professionali e dell'allineamento con il mondo del lavoro**

- Programmare incontri ciclici con enti pubblici, aziende, istituzioni culturali e soggetti del territorio, per mantenere un dialogo costante sulle competenze richieste dal settore e orientare l'evoluzione del percorso formativo.

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

- Valorizzare attività extracurricolari quali corsi di certificazione linguistica, corsi software, workshop specialistici, viaggi studio e attività di orientamento in uscita.

### 2. Consolidamento delle azioni già implementate dal CdS

- Potenziare ulteriormente il Comitato di Indirizzo attraverso l'ingresso di nuovi partner e il consolidamento dei rapporti con il mondo produttivo.
- Sviluppare i programmi di internazionalizzazione, ampliando gli accordi Erasmus e strutturando i BIP come modello stabile di Summer School internazionale.
- Rafforzare le attività di placement e il monitoraggio dei tirocini curriculari.

### 3. Miglioramento delle procedure di valutazione della didattica

- Integrare nella scheda di valutazione degli insegnamenti un descrittore dedicato alle conoscenze iniziali degli studenti, utile a migliorare l'organizzazione della filiera didattica e ad attenuare possibili criticità nei primi anni.
- Migliorare la procedura dei questionari per evitare compilazioni parziali o nulle.
- Promuovere la sensibilizzazione di studenti e docenti sull'importanza della valutazione completa e obiettiva degli insegnamenti.

### 4. Potenziamento del coordinamento didattico

- Rafforzare il coordinamento tra docenti e studenti sui Descrittori di Dublino e sull'allineamento degli obiettivi formativi tra insegnamenti dello stesso anno e tra anni successivi.



## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

- Promuovere momenti programmati di confronto tra docenti anche al di fuori degli organi collegiali istituzionali.
- Introdurre valutazioni in itinere condivise per monitorare tempestivamente l'efficacia della didattica.

### 5. Ulteriori proposte trasversali

- Continuare a migliorare strumenti, infrastrutture e servizi che facilitano l'apprendimento e il dialogo con gli studenti.
- Promuovere attività extracurricolari orientate allo sviluppo di competenze trasversali utili nei contesti professionali del design.

## QUADRO DI SINTESI

Design - L-04

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partecipazione bassa dei non frequentanti (25%).</li> <li>- Presenza residua di valutazioni in fascia D.</li> <li>- Questionari incompleti o compilati solo per accedere agli esami.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ampliare la rilevazione dei non frequentanti con monitoraggio dedicato.</li> <li>- Approfondire le cause delle valutazioni basse con incontri mirati studenti-docenti.</li> <li>- Sensibilizzare alla compilazione completa e migliorare la procedura informatizzata.</li> </ul>

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

Dipartimento di Architettura

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
<b>B</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coordinamento non sempre ottimale tra corsi (sovraccarico semestrale).</li> <li>- Carenze in dotazioni e manutenzione (A/V, prese, sedute).</li> <li>- Sale studio insufficienti; orari di chiusura limitanti.</li> <li>- Criticità su manutenzione e sicurezza (allagamenti).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Migliorare il coordinamento orizzontale tra insegnamenti.</li> <li>- Garantire manutenzione continua di attrezzature e impianti.</li> <li>- Aumentare e adeguare gli spazi studio.</li> <li>- Adeguare orari di apertura/chiusura e intervenire su sicurezza.</li> </ul>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conoscenze preliminari inferiori alla media.</li> <li>- Mancanza di un descrittore per rilevare competenze in ingresso.</li> <li>- Regole di verifica non sempre formalizzate.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Attivare tutorato per contenuti di base.</li> <li>- Integrare un nuovo descrittore valutativo nei questionari.</li> <li>- Formalizzare e rendere più visibili le regole di verifica.</li> </ul>
<b>D</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Esiti occupazionali sotto la media nazionale.</li> <li>- Calo dell'indicatore iC18.</li> <li>- Indicatori d'ingresso deboli e oscillazioni dovute alla coorte 2020.</li> <li>- Dati SMA non sempre aggiornati all'ultimo anno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rafforzare il placement e la relazione con aziende.</li> <li>- Rilevazioni qualitative (focus group) su soddisfazione studenti.</li> <li>- Analisi longitudinali delle coorti.</li> <li>- Migliorare orientamento in ingresso.</li> </ul>
<b>E</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Scheda University troppo sintetica rispetto al portale di Ateneo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Richiedere ampliamento della scheda su University.</li> <li>- Continuare l'aggiornamento puntuale della SUA.</li> </ul>

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
<b>F</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cultura della valutazione da rafforzare.</li> <li>- Coordinamento didattico migliorabile e da stabilizzare.</li> <li>- Necessità di maggiore integrazione con mondo del lavoro.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incontri periodici con enti e aziende (Comitato di Indirizzo).</li> <li>- Confronti programmati tra docenti.</li> <li>- Potenziare attività extracurricolari.</li> </ul>

Sezione relativa al Corso di Studio in

**Eco Design Inclusivo - LM-12****INFORMAZIONI GENERALI****Eco Design Inclusivo - LM-12****Corso di Studio:** Eco Design Inclusivo**Classe:** LM-12**Dipartimento:** ARCHITETTURA**INCONTRI DELLA COMMISSIONE**

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

Data	Ordine del giorno
01/12/2025	<p>I punti all'OdG sono i seguenti:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. attività preparatorie per la stesura della Relazione annuale 2025;</li><li>2. aspetti emergenti riguardanti la componente studentesca;</li><li>3. varie ed eventuali.</li></ol>

## QUADRO A

### Eco Design Inclusivo - LM-12

#### **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

##### *Analisi*

La Commissione Paritetica del Corso di Laurea Magistrale in Eco Inclusive Design (Classe LM12) ha controllato le modalità di gestione e di utilizzo dei questionari che vengono somministrati per la valutazione del livello di soddisfacimento degli studenti, al fine di rilevare il grado di efficacia delle procedure e analizzare i risultati in forma aggregata. Nello specifico, la procedura di valutazione, da assolvere prima dello svolgimento degli esami, consente di ottenere segnalazioni e suggerimenti puntuali sulle modalità di svolgimento degli insegnamenti, utili anche per il coordinamento orizzontale e verticale delle attività formative e dei carichi didattici.

Complessivamente sono state raccolte 232 rilevazioni coinvolgendo di fatto 14 insegnamenti su 16 complessivi.

I risultati delle valutazioni relativi all'a.a.2024/2025 sono stati resi pubblici e analizzati criticamente in forma aggregata in occasione del Consiglio di Corso di Laurea di Eco Inclusive Design del 24/11/2025.

Il primo dato che emerge dai dati aggregati del CdS in Eco Inclusive Design, evidenzia un deciso posizionamento del livello dell'efficacia della didattica (3,38/4,00), valori sostanzialmente in linea sia con la media dell'area scientifica di Ateneo (rispettivamente 3,45) sia alla media complessiva di Ateneo (3,49), si riportano inoltre i valori riferiti al soddisfacimento degli studenti che risulta essere sempre nella fascia alta (oltre 3): i macroindicatori, infatti, evidenziano che la valutazione della soddisfazione complessiva è 3,19/4,00. Il dato relativo agli aspetti logistico-organizzativi (3,30) si attesta su valori leggermente inferiori a quelli di area scientifica e di Ateneo (3,46 e 3,49), ma migliori rispetto lo scorso anno restando decisamente in fascia alta.

Entrando nel dettaglio delle risposte, tutti i valori ottenuti rientrano nella fascia più alta (oltre 3 su un massimo di 4 punti). Il punteggio più basso (comunque oltre il 3) alla domanda D1 (3,09) si riferisce alle conoscenze preliminari possedute dagli studenti.

La domanda con punteggio più alto D22 (pari a 3,50 punti su 4) sottolinea la disponibilità del docente a fornire chiarimenti agli studenti sugli argomenti trattati.

Rispetto all'a.a. 2023-24 resta sostanzialmente invariato nella fascia alta il valore della valutazione media complessiva, che risulta essere, 3,29 contro 3,30 dell'anno accademico precedente.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura***Proposte*

I componenti della commissione paritetica concordano sull'importanza della valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti, affinché, ove svolta con obiettività, essa rappresenta uno strumento essenziale per individuare eventuali criticità e per contribuire in modo ancora più efficace ad attuare azioni migliorative al CdS.

Ciò nonostante, alcuni moduli didattici inseriti nei laboratori continuano a non raggiungere il numero minimo di questionari compilati (seppur la situazione sia notevolmente migliorata rispetto allo scorso anno) poiché evidentemente ad alcuni studenti continua a non apparire evidente che si debba valutare ogni singolo modulo didattico che partecipa ad un laboratorio. Inoltre, si rende utile l'organizzazione di brevi incontri informativi per i quali gli studenti possano confrontarsi con i docenti per comprendere meglio le domande presenti nelle schede di valutazione, evidenziando le eventuali difficoltà di compilazione e la necessità che i questionari siano compilati in ogni loro parte, concordando sull'importanza della valutazione integrale, obiettiva e costruttiva degli insegnamenti, poiché, se ben utilizzata, essa rappresenta un valido strumento per attuare successive azioni migliorative del CdS.

A tal proposito, la componente studentesca propone di potenziare il confronto diretto e periodico (mensile o bimestrale) tra studenti e tutor alla didattica, durante i quali, gli studenti possano manifestare espressamente difficoltà e punti di forza, e contribuire con costruttivi suggerimenti a valorizzare possibili miglioramenti al CdS. Questa modalità potrebbe contribuire a migliorare la qualità del CdS, rispondendo in modo più efficace sia alle aspettative degli studenti, sia agli obiettivi formativi del corso di studi.

**QUADRO B****Eco Design Inclusivo - LM-12**

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

*Analisi*

Il CdS si basa su un modello di tipo interdisciplinare, ed è strutturato in laboratori progettuali e workshop, al fine di integrare sinergicamente strumenti, metodi e apparati concettuali di discipline diverse.

A partire da tale obiettivo, le valutazioni degli studenti relative all'interesse degli argomenti trattati, alla chiarezza espositiva da parte della docenza, alla disponibilità a fornire chiarimenti sono state positive, ricevendo valutazioni pari rispettivamente al 3,34/4 (per l'interesse degli argomenti trattati) 3,32/4 (per la chiarezza espositiva degli argomenti) e pari a 3,50/4 (per la disponibilità della docenza a fornire ulteriori chiarimenti).

*Proposte*

Se è sostanzialmente soddisfatta la disponibilità di spazi per le attività didattiche, si richiedono tuttavia ancora alcuni interventi per migliorare soprattutto le condizioni di comfort acustico e termico interno nelle ore di svolgimento delle lezioni.

In particolare, risultano prioritari:

- migliorare i sistemi di ventilazione e le condizioni termiche nelle aule del Polo Micara;
- implementare i sistemi di amplificazione audio (benché alcuni interventi siano già stati eseguiti), soprattutto in occasione di collegamento con ospiti esterni;
- dotazione di prese elettriche e USB per il caricamento dei dispositivi in prossimità di tutte le postazioni di lavoro e di studio per consentire l'utilizzo degli stessi in aula durante le lezioni o i laboratori di progettazione;
- installazione di lavagne magnetiche per attività creative durante lo svolgimento di workshop e laboratori progettuali.

Si continua a rilevare inoltre la difficoltà di individuare ulteriori spazi attrezzati per accogliere particolari attività intensive che esulano dalla regolare programmazione didattica del polo universitario (sperimentazioni tecnico-progettuali, workshop) espletabili in collaborazione con enti esterni (soggetti ospitanti di tirocini, aziende e altri interlocutori che possono partecipare ad iniziative a supporto della didattica e che possono considerarsi come parte integrante del percorso formativo del CdS). Tali istanze mettono ancora una volta in evidenza una carenza strutturale di spazi adeguati, che limita la piena valorizzazione delle opportunità formative offerte dal CdS.

**QUADRO C****Eco Design Inclusivo - LM-12**

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

*Analisi*

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

Dall'analisi critica dei punteggi non emergono forti e significative criticità. I valori medio più bassi del questionario sono riferiti agli aspetti della soddisfazione complessiva e agli aspetti logistico organizzativi. In particolare, il punteggio più basso è stato ottenuto dalla domanda relativa al carico di studi richiesto dall'insegnamento rispetto i crediti assegnati (valutazione 3,15/4) e al materiale didattico adeguato allo studio della materia (valutazione 3,17/4). Le altre domande, pur avendo un punteggio positivo in quanto maggiore del valore 3 su 4, evidenziano un significativo margine di miglioramento. Le attività didattiche appaiono coerenti con i programmi (valutazione 3,34/4), che sono consultabili pubblicamente e comunque condivisi costantemente con gli studenti.

Una particolare considerazione positiva, a detta della Componente studentesca, merita proprio la struttura laboratoriale del CdS, che consente una maggiore flessibilità organizzativa per gli studenti soprattutto con coloro che lavorano.

Altrettanto positive appaiono inoltre le valutazioni relative al rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (valutazione 3,41/4), durante le quali gli argomenti sono esposti in modo adeguato alla loro complessità (valutazione 3,32/4), nonché le valutazioni relative alla disponibilità da parte dei docenti a fornire chiarimenti sugli argomenti svolti (valutazione 3,50/4).

Volendo individuare un ulteriore elemento di maggiore criticità, seppur relativamente alla positività complessiva delle valutazioni, esso risiede nelle conoscenze preliminari possedute dagli studenti per la comprensione degli argomenti trattati (valutazione 3,09/4). Ciò probabilmente risiede da un lato nella formazione fortemente specialistica del CdS, orientato ai temi della sostenibilità e dell'inclusione sociale, e dall'altro lato alla provenienza eterogenea dei laureati che si iscrivono al Corso di Laurea Magistrale.

*Proposte*

Il quadro C, dunque, rappresenta quello rispetto al quale appaiono maggiori i margini di miglioramento delle valutazioni. In relazione alla metodologia didattica articolata in laboratori integrati, particolarmente innovativa ed apprezzata dagli studenti. La componente studentesca della Commissione paritetica propone di identificarla come specifico punto di forza del CdS, segnalandola sia negli Open Days, sia nella descrizione didascalica sul sito web di Dipartimento, sia il primo giorno di lezione del primo anno, descrivendone successivamente anche gli obiettivi specifici proposti e quindi i programmi delle attività all'inizio di ogni laboratorio integrato. A tale scopo, potrebbe risultare vantaggiosa l'introduzione di ulteriori strumenti di supporto e orientamento, quali:

- Un momento "design oriented", ad ogni inizio semestre, finalizzato a chiarire a tutti gli studenti dei due anni quale siano l'organizzazione dei laboratori integrati, le modalità di verifica e le responsabilità degli studenti all'interno del percorso.



**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

- In alternativa, un sistema di "mentorship" in cui gli studenti del secondo anno, supportano (tutorato) gli studenti del primo anno nella comprensione della struttura dei laboratori integrati e delle modalità valutative.
- Una maggiore visibilità ai laboratori integrati, disseminando i risultati didattici attraverso esposizioni, anche digitali, o sul sito web e sui canali social dedicati.

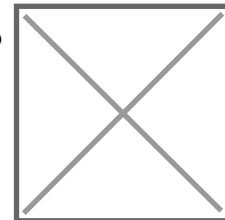
Appare utile anche una azione di sensibilizzazione della componente studentesca a consultare maggiormente i programmi didattici pubblicati sui canali digitali di Ateneo, i quali però, d'altra parte, dovrebbero essere più facilmente rintracciabili per la consultazione.

**QUADRO D****Eco Design Inclusivo - LM-12****Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico***Analisi*

Per il CdS in Eco Inclusive Design non si è ancora potuto procedere al riesame ciclico (CdS di recente attivazione). Conseguentemente, su tale aspetto la Commissione Paritetica 2025 non può esprimere pareri supportati da dati ufficiali. Per quel che riguarda il Monitoraggio Annuale (SMA 2025), gli indicatori analizzati evidenziano sostanzialmente un CdS senza particolari problematiche ed anzi con alcuni punti di forza relativi soprattutto al rapporto tra docenti e studenti e all'efficacia delle attività didattiche (che consentono agli studenti di acquisire con regolarità i CFU erogati).

*Proposte*

Si ritiene comunque utile continuare nell'attività di monitoraggio delle esigenze specifiche e necessità relative al miglior svolgimento di tutte le attività relative al CdS, sia attraverso l'interazione diretta con la propria componente studentesca, sia accogliendo eventuali suggerimenti emersi nei Consigli di Corso di Laurea Magistrale (vedi anche proposte del quadro C).



## QUADRO E

### Eco Design Inclusivo - LM-12

#### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

##### *Analisi*

È stata fatta un'analisi accurata della disponibilità, accessibilità delle informazioni online relative al CdS e alla relativa SUA ed emerge che le schede sintetiche con i campi relativi alle informazioni generali del CdS (corrispondenti alle informazioni contenute nella SUA), risultano esaustive e correttamente pubblicate sul portale di Ateneo. Sul portale University il CdS è regolarmente censito ed è presente inoltre un pulsante "visita il corso" che rimanda direttamente alla pagina del Dipartimento di Architettura dedicata allo stesso CdS.

La SUA è disponibile nella sua versione integrale fino al 2025 nella pagina PQA sul portale di Ateneo al seguente link (<https://pqa.unich.it/node/7101>).

Inoltre, sono stati attivati sul Sito Web del Dipartimento di Architettura i link riferiti al CdS in Eco Inclusive Design (Classe LM12) con le sezioni: profilo professionale e sbocchi occupazionali, requisiti per l'accesso, frequenza e propedeuticità delle lezioni, Ammissione al Corso di Studi a.a. 2025/2026, Insegnamenti e programmi, Regolamento didattico 2025/2026, Piano Didattico. Inoltre, sono presenti: Guida agli Studi, Calendario Lezioni ed Esami, Sessioni di Laurea, Tirocinio formativo, Ricevimento docenti, Modulistica e Segreteria Didattica.

##### *Proposte*

Si ritiene necessario rendere facilmente reperibile anche la SUA 2025 completata in tutte le sue parti. Inoltre, è stato riorganizzato il Sito Web del Dipartimento di Architettura e dunque anche nelle parti riferite al Corso di Laurea Magistrale (seppure attività ancora in fase di aggiornamento), in alcune pagine sono presenti ancora duplicazioni di link da eliminare.

## QUADRO F

### Eco Design Inclusivo - LM-12

## Ulteriori proposte di miglioramento

Questa relazione costituisce il risultato del quarto anno di attività della Commissione Paritetica del CdS in Eco Inclusive Design (Classe LM12) nominata dal Consiglio di Corso di Laurea.

Le attività sono state svolte dalla prof.ssa Stefania Camplone (docente del CdS in Eco Inclusive Design) e dalla studentessa Cristina Iacobucci (rappresentante degli studenti in commissione paritetica).

A conclusione della presente relazione si indicano alcune proposte per l'ulteriore miglioramento delle performance didattiche del CdS.

### Proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale.

L'Ateneo si è fatto carico dell'organizzazione di un Career Day in cui coinvolge enti e istituzioni, pubbliche e private in un confronto diretto con la componente studentesca. Parallelamente il CdS organizza ciclicamente un incontro con il Comitato di indirizzo, costituito da enti aziende e organizzazioni pubbliche e private del territorio, affinché possano contribuire all'evoluzione dell'orientamento dei percorsi didattici rispetto alle reali domande del mondo del lavoro e alle prospettive occupazionali degli studenti. Su tale scia, si propone, di migliorare le ulteriori specifiche attività extracurricolari già in essere, quali visite di aziende e/o programmazione incontri con esperti sui temi e negli ambiti applicativi del CdS. Tali attività si collocano nella direzione del miglioramento delle performance del CdS.

Da un confronto con gli studenti, infatti, emerge l'interesse ad incrementare il numero di attività che prevedono un confronto diretto con i professionisti del settore, aziende o altri enti esterni legati al territorio. In tal senso sarebbe utile organizzare dei momenti di confronto diretto con gli studenti in cui questi possano presentare il proprio portfolio, favorendone una maggiore proiezione verso il mondo del lavoro.

Ad esempio, potrebbe essere utile promuovere un **seminario interno, dedicato al Corso di Laurea**, concepito come una vetrina permanente dei risultati formativi e progettuali. Gli studenti, coinvolti attivamente, presenterebbero gli esiti dei laboratori (progetti selezionati), in sessioni organizzate per tematiche. Al seminario verrebbero invitati stakeholder, imprese del territorio, professionisti e rappresentanti di enti pubblici, così da creare un momento di confronto e di scambio tra potenziale domanda e offerta di competenze. Il **seminario** avrebbe una forte valenza didattica e comunicativa: renderebbe evidente il dialogo tra il CdS e il mondo esterno, promuoverebbe la cultura del design e offrirebbe agli studenti un'opportunità concreta per presentarsi come giovani professionisti.

Si propone, inoltre, di potenziare il supporto agli studenti nella scelta del  **tirocinio formativo** , migliorando sia l'orientamento sia la fase di avvicinamento alle realtà professionali. La componente studentesca ritiene utile introdurre momenti strutturati di informazione e confronto, come incontri dedicati con il referente dei tirocini, presentazioni delle aziende convenzionate, testimonianze di ex studenti o brevi seminari su come valutare le opportunità in base ai propri interessi e obiettivi formativi. Un

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025****STRUTTURA DI RIFERIMENTO****Dipartimento di Architettura**

accompagnamento più chiaro e guidato nella fase di scelta - unito alla possibilità di avere colloqui individuali di orientamento - aiuterebbe gli studenti a individuare il tirocinio più adatto alle proprie aspirazioni, garantendo percorsi coerenti, formativi e realmente utili per l'ingresso nel mondo del lavoro.

**Proposte su efficacia dell'organizzazione didattica**

Per migliorare l'efficacia organizzativa delle attività didattiche, si propone di intensificare le attività di coordinamento tra docenti e studenti sulle specificità dei descrittori di Dublino e tra i diversi Laboratori integrati, sia in orizzontale (per anno di corso) sia in verticale (tra i due anni di corso). La Commissione Paritetica rileva un riscontro particolarmente positivo nei progetti che hanno previsto il coinvolgimento diretto dei Comuni del territorio abruzzese, collaborando con piccole comunità locali, associazioni, gruppi di cittadini e realtà del terzo settore in essi presenti. Questo approccio ha favorito un'interazione autentica con il tessuto sociale e culturale dell'Abruzzo, permettendo agli studenti di confrontarsi con bisogni concreti e sfide specifiche dei contesti locali, e di sperimentare metodologie di co-progettazione partecipata. L'inclusione delle comunità locali nei processi progettuali non solo arricchisce il percorso formativo, ma rafforza anche il ruolo sociale dell'Università nel territorio, valorizzando l'impatto positivo generato dalle attività didattiche. Tale modalità di lavoro contribuisce inoltre allo sviluppo di competenze relazionali, capacità di ascolto e una maggiore sensibilità verso le peculiarità dei piccoli centri abruzzesi, elementi fondamentali per un approccio al design orientato all'inclusione e alla sostenibilità.

Tra il primo e il secondo anno, si propone inoltre di incentivare la partecipazione degli studenti a eventi, seminari e incontri, anche in collaborazione con docenti e dottorandi, per valorizzare le competenze già sviluppate e ampliare la conoscenza dei diversi ambiti del design.

Un ulteriore elemento ritenuto strategico per il miglioramento complessivo del Corso di Studi riguarda la valorizzazione dei risultati ottenuti dagli studenti. La diffusione e la promozione dei migliori progetti sviluppati all'interno dei laboratori, già descritti al precedente punto, rappresentano infatti un'opportunità significativa anche per rafforzare l'identità del CdS e stimolare negli studenti un maggiore senso di appartenenza. In questa direzione, risultano particolarmente efficaci iniziative quali esposizioni annuali e pubblicazioni, anche digitali, dei lavori più meritevoli, presentazioni pubbliche e partecipazione a eventi esterni, premi dedicati a progetti innovativi sviluppati dagli studenti nel campo dell'eco-design e dell'inclusione. La valorizzazione dei risultati, oltre a riconoscere l'impegno degli studenti, costituisce anche un'occasione per mettere in rete competenze, promuovere collaborazioni con enti e professionisti e facilitare future opportunità formative e professionali.

**QUADRO DI SINTESI****Eco Design Inclusivo - LM-12**

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
--------	-----------	--------

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

### STRUTTURA DI RIFERIMENTO

#### Dipartimento di Architettura

<b>F</b>	<p>Ciascun quadro contiene l'indicazione di specifiche proposte riferite ad elementi di criticità emerse dall'analisi dei dati.</p> <p>Per la stesura della relazione sono state consultate le seguenti fonti:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Allegato 1 (Risultati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti)</li><li>• SUA (CdS in Eco Inclusive Design_Classe LM12);</li><li>• Sito University;</li><li>• Sito web Ateneo/Dipartimento</li></ul>	<p>Nel quadro F sono riportate le proposte di ulteriori miglioramenti strategici per arricchire e potenziare le performance del CdS in Eco Inclusive Design.</p>
----------	--	--

Sezione relativa al Corso di Studio in

**Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21****INFORMAZIONI GENERALI**

Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21

**Corso di Studio:** Scienze dell'Habitat Sostenibile**Classe:** L-21**Dipartimento:** ARCHITETTURA**INCONTRI DELLA COMMISSIONE**

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

Data	Ordine del giorno
28/05/2025	<p>Sottocommissione L21 (Davide Stefano e Sara Fini)</p> <p>Punto unico all'OdG:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Parere sulle proposte di modifica del Regolamento didattico del Corso di Laurea Triennale in Scienze dell'Habitat Sostenibile L-21 a.a. 2025-2026 inerente l'accesso alla procedura "semplificata" per l'adeguamento dell'Ordinamento Didattico del CdS, 2025-2026, ai Decreti Ministeriali n. 1648 e n. 1649 del 18.12.2023 come da Nota MUR prot. n. 17071 del 24.09.20245.</li></ol>

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

Data	Ordine del giorno
<b>24/11/2025</b>	<p>Riunione CPDS DdA</p> <p>Attività preparatorie in vista della stesura della Relazione annuale 2025</p>
<b>04/12/2025</b>	<p>Sottocommissione L21 (Davide Stefano e Sara Fini)</p> <p>I punti all'OdG:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. attività preparatorie in vista della stesura della Relazione annuale 2025;</li><li>2. aspetti emergenti riguardanti dotazione di spazi/attrezzature e condizioni di sicurezza;</li><li>3. aspetti emergenti riguardanti la componente studentesca;</li><li>4. varie ed eventuali.</li></ol>

## QUADRO A

### Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21

#### Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

##### Premessa e perimetro dei dati

La presente analisi fa riferimento agli indici medi delle opinioni degli studenti **frequentanti** relativi al CdS in Scienze dell'Habitat Sostenibile (L-21), aggregati per livello di indicatori (A, B, C) e per triennio di rilevazione (2022–2023; 2023–2024; 2024–2025).

I dati considerati riguardano esclusivamente le schede dei frequentanti; le opinioni degli studenti **non frequentanti**, già evidenziate come area critica nella Relazione CPDS 2024, saranno oggetto di una lettura specifica non appena disponibili in forma aggregata omogenea per il CdS.

#### 1. Modalità di segnalazione, tempi di somministrazione e procedure di sollecito

Per L-21 la rilevazione delle opinioni degli studenti si svolge secondo la procedura d'Ateneo: questionari OPIS online, apertura delle finestre di compilazione su ESSE3 e canali istituzionali, obbligo di compilazione ai fini dell'iscrizione all'esame.

La Commissione rileva che:

- la **segnalazione dell'avvio** della procedura è assicurata dai canali centrali (Ateneo/Dipartimento) e da comunicazioni diffuse dal CdS;
- i **tempi di somministrazione** risultano formalmente adeguati (finestre aperte in prossimità della conclusione delle attività didattiche);



- le **procedure di sollecito** si basano prevalentemente sull'azione dei singoli docenti in aula e sulle comunicazioni generali, senza però strumenti sistematici di monitoraggio del numero e dell'efficacia dei solleciti, soprattutto nei confronti dei non frequentanti.

Alla luce delle coperture differenziate nei tre trienni (cfr. paragrafo 2), la CPDS ritiene la procedura complessivamente adeguata ma **migliorabile** sul piano:

- della tracciabilità dei solleciti (chi sollecita, quando, con quali esiti);
- della specificità degli interventi verso i non frequentanti, per i quali il tasso di risposta rimane molto basso.

In questo quadro, la rappresentante degli studenti segnala inoltre l'opportunità di affinare gli strumenti di rilevazione, introducendo – all'interno dei questionari OPIS o tramite moduli integrativi – **quesiti più specifici sulle dotazioni delle aule** (prese elettriche, qualità del wi-fi, illuminazione, arredi, acustica). Al momento, tali criticità emergono principalmente in forma qualitativa o tramite segnalazioni episodiche, mentre un set di domande strutturate permetterebbe di disporre di dati più sistematici a supporto delle decisioni su strutture e servizi. La CPDS valuta positivamente questa proposta, da considerare in coordinamento con gli uffici competenti di Ateneo.

## 2. Copertura degli insegnamenti e numerosità delle risposte

Nel confronto tra i tre trienni si evidenzia una differenza significativa nel numero di attività formative (AF) per le quali sono disponibili indici medi:

- triennio **2022–2023**: 13 AF con indici, con una media di circa **30,5** questionari per insegnamento;

- triennio **2023–2024**: 21 AF con indici, con una media di circa **23,4** questionari per insegnamento;
- triennio **2024–2025**: 20 AF con indici, con una media di circa **21,9** questionari per insegnamento.

Il triennio 2022–2023 risulta quindi **meno coperto** in termini di numero di insegnamenti valutati, a fronte però di una maggiore numerosità media di questionari per singolo insegnamento. Questa configurazione è coerente con:

- le soglie minime di pubblicazione degli indici (numero minimo di schede per AF);
- il **minor tasso di compilazione** rilevato nell'a.a. 2022–2023.

Per tale motivo, le valutazioni di andamento e di trend poggiano principalmente sul confronto tra gli ultimi **due** trienni (2023–2024 e 2024–2025), che presentano una copertura più omogenea dell'offerta formativa, mentre il triennio 2022–2023 viene utilizzato come **termine di contesto storico**.

### 3. Risultati della rilevazione, soddisfazione complessiva e andamento triennale

Considerando la **media complessiva** degli indici ("Media") per triennio, si osserva che:

- nel triennio **2022–2023** la media complessiva è pari a circa **3,48**;
- nel triennio **2023–2024** la media sale a circa **3,54**;
- nel triennio **2024–2025** la media si attesta intorno a **3,41**.

Il giudizio dei frequentanti si colloca quindi, in tutto l'intervallo considerato, su valori **globalmente positivi**, prossimi a 3,5 su una scala 1–4. Le variazioni tra trienni sono dell'ordine di pochi decimi di

punto e suggeriscono un quadro di **sostanziale stabilità**, con:

- un lieve **miglioramento** tra 2022–2023 e 2023–2024;
- un successivo **arretramento** nel triennio 2024–2025, che riporta il valore medio leggermente al di sotto di quello del 2022–2023.

L'analisi per livelli di indicatori (A, B, C) permette una lettura più articolata:

- **Livello A** – Le medie dei frequentanti passano da circa 3,73 (2022–2023) a 3,76 (2023–2024), per poi collocarsi su circa 3,66 nell'ultimo triennio. Il livello A si mantiene dunque **stabilmente elevato**, con variazioni contenute che non modificano il giudizio complessivo positivo.
- **Livello B** – Le medie sono sostanzialmente stabili, intorno a 3,33–3,36 nei tre trienni considerati, senza segnali di deterioramento né di miglioramento strutturale. Il quadro è di **tenuta**.
- **Livello C** – Per questo blocco di indicatori si registrano valori medi inferiori rispetto ai livelli A e B: circa 2,96 nel triennio 2022–2023 e 2,86 nel triennio 2024–2025 (nel dataset disponibile non sono presenti AF con indici di livello C per il triennio 2023–2024). Il livello C si mantiene dunque stabilmente al di sotto di 3, configurando un'**area di percezione più problematica**, che la Commissione ritiene prioritario monitorare.

Per quanto riguarda le specifiche dimensioni di soddisfazione (docenza, metodologie di insegnamento, percezione del CdS nel suo complesso), la CPDS rinvia ai Quadri B–D, dove gli esiti di dettaglio sono richiamati e messi in relazione con le azioni proposte/attuate.

#### 4. Utilizzo degli esiti da parte di CdS e Dipartimento, azioni conseguenti e visibilità delle osservazioni CPDS

Gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti confluiscono:

- nella **SMA** e nel **Riesame annuale** di CdS;
- nelle discussioni del Consiglio di Corso di Studio e del Consiglio di Dipartimento su revisione dell'offerta, organizzazione della didattica e programmazione di strutture e servizi.

Per L-21, la CPDS rileva che:

- i principali elementi emersi nel 2024 (metodologie didattiche, omogeneità e completezza dei Syllabi, dotazioni di aule e infrastrutture IT, supporto agli studenti, internazionalizzazione) sono stati **presi in carico** dal CdS, come attestato dalla documentazione SMA/Riesame e dai verbali delle sedute dedicate al nuovo ordinamento 2025/26;
- alcune criticità risultano tuttavia solo **parzialmente affrontate** (in particolare quelle su Syllabi, chiarezza delle modalità di verifica e condizioni strutturali degli spazi), come discusso nei Quadri B-F.

Le considerazioni complessive della CPDS:

- trovano **visibilità** nei documenti ufficiali di AQ (SMA, Relazioni di Riesame, Relazione CPDS 2024) e nelle deliberazioni del CdS;
- non sono però sempre accompagnate da un quadro sintetico e tracciabile delle **azioni effettivamente attuate**, con tempi, responsabilità e indicatori di monitoraggio.

La Commissione raccomanda pertanto di:

- rendere più esplicito, nei prossimi Riesami e nella SMA, il **collegamento puntuale** tra

raccomandazioni CPDS e azioni intraprese;

- adottare, a livello di CdS e Dipartimento, una modalità standard di rendicontazione (anche sintetica) delle risposte alle criticità emerse dai questionari studenti, laureandi e laureati.

## 5. Valutazione complessiva della Commissione (frequentanti)

Alla luce degli elementi sopra esposti, la CPDS valuta che, per gli studenti frequentanti del CdS in Scienze dell'Habitat Sostenibile:

- il giudizio complessivo sulla didattica si mantenga su **livelli buoni**, con indici medi prossimi a 3,5/4 e senza scostamenti bruschi nel triennio;
- il **leggero calo** dell'ultimo triennio e la persistenza di valori relativamente più bassi nel livello C indichino la necessità di non adagiarsi sulla stabilità apparente dei dati, ma di approfondire, in sede di CdS, quali dimensioni specifiche concentrino le percezioni più critiche;
- la diversa copertura degli insegnamenti tra i trienni imponga una lettura **prudente e contestualizzata** dei confronti temporali, utilizzando il triennio 2022–2023 soprattutto come base storica e facendo poggiare le valutazioni di tendenza sugli ultimi due trienni, più omogenei in termini di rappresentatività;
- l'utilizzo degli esiti da parte di CdS e Dipartimento sia complessivamente **positivo**, ma richieda un ulteriore sforzo di sistematizzazione e tracciabilità delle azioni conseguenti, in particolare per le aree di criticità già note (non frequentanti, livello C, dotazioni strutturali e Syllabi).

Questi elementi sono ripresi e tradotti in proposte operative nei successivi Quadri B–F e nel Quadro di sintesi, creando continuità con la Relazione CPDS 2024 e con le scelte in corso per l'ordinamento 2025/26

## QUADRO B

### Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

#### 1. Metodologie didattiche e percezione degli studenti

La Relazione 2024 aveva già messo in evidenza che i metodi di insegnamento risultano complessivamente adeguati, ma con un **trend lievemente decrescente** nelle domande D20 e D21 (motivazione e chiarezza espositiva), pur mantenendosi su valori medio-alti e in linea con area scientifica e Ateneo.

L'analisi degli **indici medi dei frequentanti** nel triennio più recente mostra oggi un quadro coerente con quella diagnosi:

1. il giudizio complessivo sulla didattica resta **positivo** (medie intorno a 3,4–3,5 su 4);
2. non si registra però un **miglioramento strutturale**;
3. il lieve arretramento osservato nell'ultimo triennio e i valori più bassi del livello C indicano che alcune dimensioni della didattica (da approfondire nel dettaglio dei singoli quesiti) vengono percepite in modo meno soddisfacente rispetto ai blocchi A e B.

La Commissione ritiene che questo quadro confermi la necessità, già emersa nel 2024, di **rafforzare gli elementi di didattica attiva** e di **integrazione fra metodi tradizionali e strumenti digitali**.

In particolare si propone al CdS di:

- tradurre in **misure operative** le indicazioni già espresse (lezioni frontali integrate con casi studio, esercitazioni, attività di gruppo, uso sistematico di piattaforme digitali);
- definire per ciascun anno di corso **un set minimo di attività con metodologie attive** (es. n. X lezioni/laboratori strutturati su problem solving, simulazioni, analisi di casi reali);
- monitorare, nelle prossime rilevazioni, l'effetto di tali azioni sugli indicatori collegati alla motivazione e alla chiarezza didattica.

## 2. Materiali didattici, indicazioni sullo studio e Syllabi

Nel 2024 era stata segnalata, per L-21, una duplice esigenza: da un lato **indicazioni più precise sul materiale di studio** e sulla tempistica di messa a disposizione, dall'altro una maggiore **omogeneità e completezza dei Syllabi** pubblicati, alcuni dei quali risultavano troppo sintetici.

Alla luce del quadro attuale, la Commissione:

### 1. ribadisce l'importanza di indicare in modo **chiaro, stabile e tempestivo**:

- testi di riferimento obbligatori e consigliati;
- eventuali materiali integrativi (slide, articoli, casi studio) e relativa modalità/tempi di caricamento;
- considera prioritario completare il percorso, avviato a livello di Dipartimento, di:
  - definizione di **linee guida minime per i Syllabi**;

- **revisione periodica** coordinata, che assicuri coerenza con SUA-CdS, Guida agli studi e risultati di apprendimento attesi.

L'obiettivo non è solo documentale, ma direttamente collegato alla **leggibilità del percorso formativo** per gli studenti, soprattutto nei passaggi critici (ingresso, transizione 1°-2° anno, accesso ai laboratori progettuali avanzati).

### 3. Carico didattico, corpo docente e coerenza con obiettivi formativi

La Relazione 2024, sulla base della SUA e della SMA, aveva attestato che:

1. i **requisiti minimi di docenza** previsti dalla normativa (DM 1154/2021) risultano soddisfatti per L-21;
2. gli indicatori iC27 e iC28 (rapporto studenti/docenti complessivo e primo anno) collocano il CdS in una posizione **non critica**, con valori in linea o migliori rispetto alla media di area geografica e non troppo distanti dalla media di Ateneo;
3. la distribuzione di SSD, ore e CFU risulta coerente con gli obiettivi formativi e con i descrittori di Dublino associati ai diversi anni di corso.

A questa valutazione complessiva di adeguatezza del carico di lavoro si affianca, tuttavia, un rilievo puntuale emerso dal confronto con la rappresentanza studentesca. In particolare, viene segnalato che, al di là del numero complessivo di CFU e ore, l'articolazione **oraria** delle lezioni in alcune giornate risulta eccessivamente concentrata sulla stessa attività formativa: sono presenti casi in cui un medesimo insegnamento è programmato per 4-5 ore consecutive, senza una sufficiente alternanza con altre materie o momenti di pausa. Tale configurazione, soprattutto per insegnamenti a forte componente laboratoriale o progettuale, viene percepita dagli studenti come un ostacolo alla concentrazione e alla partecipazione attiva, oltre che alla possibilità di una efficace rielaborazione dei contenuti.

La CPDS raccomanda pertanto che, in sede di programmazione oraria, il CdS e il Dipartimento valutino la possibilità di ridurre la compressione delle lezioni in singole giornate, garantendo un equilibrio più sostenibile tra durata delle sessioni in aula, pause e attività di studio autonomo guidato.

In assenza di nuovi elementi che indichino squilibri significativi, la Commissione:



- **conferma** questa valutazione complessiva di adeguatezza del corpo docente e del carico didattico;
- raccomanda tuttavia di utilizzare, in sede di revisione dell'ordinamento 2025/26, gli stessi indicatori SMA come **vincolo di progetto** per il riassetto delle attività, in modo da non disperdere l'equilibrio raggiunto fra:
  - discipline di base,
  - ambiti professionalizzanti,
  - laboratori integrati.

#### 4. Strutture, aule, attrezzature e infrastrutture IT

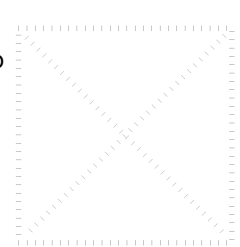
Le criticità relative a **aule, dotazioni tecniche, prese elettriche, connettività e spazi studio** emerse nei precedenti documenti del Dipartimento e riprese nella Relazione CPDS 2024 restano, per quanto riguarda Habitat Sostenibile, un **vincolo trasversale** alla qualità percepita della didattica.

In particolare:

1. la difficoltà ad utilizzare in modo continuativo dispositivi personali (mancanza di prese diffuse, wi-fi instabile) limita la possibilità di **integrare in aula software specialistici, piattaforme e-learning e strumenti collaborativi**;

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

2. la carenza di spazi studio e di lavoro per gruppi, soprattutto in alcuni orari, impatta sulla componente laboratoriale del CdS; la rappresentante degli studenti segnala in particolare che, nella sede di Viale Pindaro, **la biblioteca è frequentemente al completo** e mancano spazi alternativi, anche informali, dove potersi fermare a studiare o lavorare in gruppo tra una lezione e l'altra; ciò riduce la possibilità di svolgere in modo efficace attività di rielaborazione immediata dei contenuti e di preparazione alle esercitazioni;
3. le segnalazioni relative a **sicurezza, pavimentazioni e gestione degli allagamenti** nel Polo Pindaro hanno inevitabili ricadute sulla vivibilità degli spazi.

La CPDS chiede pertanto che:

- le criticità già documentate siano inserite in modo esplicito nel **piano triennale di interventi su strutture e servizi** dell'Ateneo;
- il CdS L-21 sia coinvolto nella **prioritizzazione degli interventi** più coerenti con la propria missione (sostenibilità, abitare, qualità degli spazi).

## **QUADRO C**

**Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21**

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### **1. Regole di svolgimento degli esami e loro tracciabilità**

La Relazione 2024 aveva documentato come, per L-21, le modalità di verifica (prove orali, scritte, prove intermedie, consegne di laboratorio) siano formalmente descritte nei Syllabi e nella SUA-CdS, mentre la prova finale è disciplinata nella Guida agli studi del Corso.

Su questo piano, la Commissione:

1. **non rileva criticità strutturali:** le regole esistono, sono pubbliche e riconoscibili dagli studenti;
2. sottolinea però l'esigenza di mantenere aggiornata e coerente la documentazione, soprattutto in vista:
  - dell'adeguamento dell'ordinamento didattico al 2025/26;
  - dell'eventuale introduzione di modalità miste (in presenza/online) o di forme innovative di valutazione (portfolio, project work, ecc.).

## 2. Chiarezza e omogeneità delle informazioni nei Syllabi

L'analisi già svolta nel 2024 aveva evidenziato una **eterogeneità marcata** tra Syllabi molto dettagliati e altri estremamente sintetici, con il rischio di rendere poco leggibili per gli studenti:

- i criteri di valutazione;
- il peso delle diverse prove (scritto, orale, esercitazioni, elaborati di gruppo);
- i collegamenti espliciti con i risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene che questa criticità sia tuttora rilevante e propone di:

1. **agganciare il lavoro sui Syllabi anche al Quadro C**, richiedendo che per ogni insegnamento

siano chiaramente esplicitati:

- tipologie di prove;
  - peso percentuale di ciascuna;
  - criteri di valutazione sintetici ma leggibili;
- includere nelle linee guida per i Syllabi una sezione dedicata alle **modalità di supporto per studenti con bisogni specifici** (studenti lavoratori, con disabilità, fuorisede), in coerenza con le raccomandazioni su tutorato e supporto agli studenti già presenti nella SMA e nella Relazione 2024.

## QUADRO D

Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21

**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

### 1. Coerenza tra quadri SMA e evidenze CPDS

La Relazione CPDS 2024 riportava, per il CdS in Scienze dell'Habitat Sostenibile, un giudizio complessivo **positivo** della SMA:

- un giudizio complessivo positivo, senza criticità strutturali su immatricolazioni, abbandoni e tempi di laurea, **pur in presenza di una lieve contrazione delle nuove immatricolazioni e della componente extra-regionale, che la SMA segnala come elemento di attenzione per l'attrattività del CdS.**
- analisi considerata “completa, accurata ed esaustiva” dalla Commissione;
- emersione di **margini di miglioramento specifici** su internazionalizzazione e supporto agli

studenti.

Alla luce dei nuovi dati OPIS sui frequentanti (stabilità complessiva con lieve flessione nell'ultimo triennio), la CPDS:

1. **conferma** la sostanziale coerenza tra quadro SMA e rilevazioni studenti: non emergono segnali di crisi del CdS;
2. rileva però che l'assenza di criticità "forti" non implica un percorso già ottimale e che:
  - il **mancato consolidamento** dei livelli di soddisfazione (anziché un miglioramento netto)
  - e la persistente debolezza di alcuni indicatori (livello C) suggeriscono di mantenere alta l'attenzione su alcuni nodi strutturali: organizzazione della didattica, strutture, servizi, supporto alla progressione.

## 2. Internazionalizzazione e supporto agli studenti

Nel 2024 erano state avanzate proposte articolate su:

- mobilità internazionale, arrivo di studenti stranieri, integrazione di dimensioni internazionali nei corsi;
- rafforzamento di tutorato, orientamento, strumenti digitali di supporto e autovalutazione.

Per il nuovo ciclo di monitoraggio la CPDS ritiene prioritario:

**1. legare esplicitamente internazionalizzazione e nuovo ordinamento 2025/26, verificando:**

- quali insegnamenti possano ospitare contenuti in lingua o casi studio internazionali;
- come rendere la mobilità compatibile con la struttura dei laboratori;
- rendere **più visibile e strutturato il tutorato**:
  - momenti di tutorato dedicati agli snodi “a rischio” (primo semestre, passaggio 1°–2° anno, avvio tirocini, scelta tesi);
  - tracciabilità delle attività svolte (es. breve report annuale, utile anche ai fini della CPDS).

**QUADRO E**

## Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21

**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS****1. Stato attuale delle informazioni online**

Nel Quadro E 2024, la verifica di completezza, chiarezza e tempestività delle informazioni su SUA-CdS e siti DdA/UdA relative a L-21 aveva dato esito **positivo**, con indicazione puntuale dei link istituzionali dove reperire materiali, piani di studio e documenti di AQ.

Non emergono, per l'a.a. di riferimento, segnalazioni di:

- informative mancanti;

- link non funzionanti;
- discrepanze rilevanti fra SUA, sito di Dipartimento e materiali di orientamento.

## 2. Raccomandazioni in vista dell'adeguamento all'ordinamento 2025/26

La CPDS ritiene tuttavia cruciale, nella fase di passaggio all'ordinamento adeguato ai DM 1648 e 1649/2023, che la qualità informativa rimanga un punto di forza.

Per questo propone che:

1. l'aggiornamento di SUA-CdS, sito DdA e Guida agli studi avvenga in modo **sincronizzato**, evitando periodi in cui convivano versioni non allineate;
  2. sia esplicitata in modo chiaro, nelle pagine rivolte agli studenti:
    - la distinzione tra **ordinamento in esaurimento** e **nuovo ordinamento**;
    - le regole di transizione per studenti in corso, ripetenti, trasferimenti;
- si preveda un **controllo mirato della CPDS** sulla versione aggiornata dei contenuti web, con eventuale breve nota di riscontro nel prossimo ciclo di Relazione.

## QUADRO F

Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21

**Ulteriori proposte di miglioramento****1. Continuità con le proposte 2024**

Nel Quadro F 2024 erano state raccolte, per L-21, tre linee principali di proposta:

**1. Arricchimento dell'esperienza formativa extracurricolare**

- ◉ visite tecniche, laboratori con enti esterni, workshop con professionisti;
- ◉ potenziamento del networking con il mondo produttivo e delle professioni.

**• Attivazione di corsi formativi con attestati riconosciuti**

- ◉ moduli brevi in partnership con enti certificatori;
- ◉ competenze su software specialistici (es. CAD) e su ambiti coerenti con la missione del CdS.

**• Miglioramento della sostenibilità ambientale della struttura**

- ◉ dotazioni "coerenti con Habitat Sostenibile": erogatori acqua, sistemi di riduzione rifiuti, raccolta differenziata, distributori più sostenibili.

Per non ripetere nel dettaglio tali elenchi, la CPDS li considera oggi come un **pacchetto di direzioni di sviluppo già istruito**, su cui occorre passare dalla fase propositiva a quella di programmazione.



## 2. Priorità per il nuovo ciclo

In prospettiva, la Commissione raccomanda di concentrare gli sforzi su tre priorità operative:

### 1. Extracurricolare strutturato per anno di corso

- ◉ definire, a livello di CdS, un “**minimo garantito**” di iniziative extracurricolari per ciascun anno (es. almeno una visita tecnica e un workshop all’anno, con obiettivi formativi chiari);
- ◉ prevedere una **rendicontazione sintetica** delle attività svolte (numero iniziative, partecipazione, esiti).

#### • Percorsi brevi certificanti e competenze digitali avanzate

- ◉ esplorare la fattibilità di almeno **uno o due corsi brevi con attestato** (es. CAD/BIM, GIS, strumenti digitali per l’analisi dell’habitat) in partnership con enti esterni;
- ◉ allineare queste offerte alle richieste degli studenti e del mondo del lavoro locale, in linea con la vocazione del CdS.

#### • Sostenibilità e qualità degli spazi come “vetrina” del CdS

- ◉ inserire esplicitamente le proposte già emerse (erogatori acqua, raccolta differenziata, ecc.) nei canali di programmazione di Ateneo e Dipartimento;
- ◉ utilizzare gli interventi sugli spazi come occasione per **didattica “in situazione”**, coinvolgendo gli studenti nella progettazione e valutazione delle soluzioni adottate.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

Le presenti priorità si affiancano alle azioni già indicate nella SMA 2025 (rafforzamento dell'orientamento e della comunicazione, potenziamento delle convenzioni internazionali/Erasmus e del progetto Ingenium Pathway, tutorato in itinere, razionalizzazione dei contratti esterni), rispetto alle quali la CPDS esprime valutazione positiva e chiede un monitoraggio congiunto degli esiti

**QUADRO DI SINTESI**

Scienze dell'Habitat Sostenibile - L-21

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
<b>A</b>	Per i frequentanti: lieve flessione dell'indice medio nell'ultimo triennio e valori stabilmente più bassi nel livello C; per i non frequentanti permane una copertura molto limitata delle valutazioni (dati 2023/24).	Consolidare e monitorare le azioni sulla didattica (Quadro B) e potenziare il sistema di rilevazione per i non frequentanti, con obiettivi quantitativi minimi di copertura e strategie specifiche di coinvolgimento (incontri online, comunicazioni mirate).
<b>B</b>	Metodologie didattiche percepite come complessivamente buone ma senza miglioramenti strutturali; eterogeneità dei Syllabi (alcuni poco dettagliati); dotazioni strutturali e IT non pienamente coerenti con l'uso intensivo di risorse digitali e con il carattere laboratoriale del CdS; <b>orari delle lezioni talvolta eccessivamente compressi e carenza di spazi studio e di lavoro per gruppi, in particolare nella sede di Viale Pindaro.</b>	Rendere operative le proposte su didattica attiva e strumenti digitali; adottare linee guida minime per i Syllabi e un processo di revisione periodica; inserire le criticità su aule, prese, wi-fi e spazi studio nel piano triennale di interventi su strutture e servizi.

**RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025**

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

**Dipartimento di Architettura**

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
<b>C</b>	Informazioni sugli esami formalmente disponibili ma non sempre omogenee nei Syllabi; rischio di scarsa leggibilità per gli studenti delle modalità e dei criteri di valutazione.	Rafforzare la sezione “verifica dell’apprendimento” nei Syllabi con indicazione chiara di tipologie di prova, pesi e criteri di valutazione; collegare tali informazioni ai risultati di apprendimento attesi e alle esigenze di equità per studenti con bisogni specifici.
<b>D</b>	SMA con quadro generale positivo ma con margini di miglioramento su internazionalizzazione, <b>attrattività (calo immatricolazioni e studenti da altre regioni)</b> supporto agli studenti; assenza di un evidente “salto di qualità” negli indicatori di soddisfazione.	Collegare le azioni su internazionalizzazione e tutorato alla revisione dell’ordinamento 2025/26; strutturare momenti di tutorato in corrispondenza degli snodi critici del percorso; continuare il monitoraggio congiunto CdS–Dipartimento–CPDS.
<b>E</b>	Buon livello di completezza, chiarezza e tempestività delle informazioni su SUA-CdS, sito di Dipartimento e materiali di orientamento; tuttavia, nella fase di passaggio all’ordinamento 2025/26 permane il rischio di disallineamento tra le diverse fonti e di scarsa chiarezza per gli studenti rispetto alla distinzione tra ordinamento in esaurimento e nuovo ordinamento, nonché alle regole di transizione.	Assicurare l’aggiornamento sincronizzato di SUA-CdS, sito DdA/UdA e Guida agli studi sull’ordinamento 2025/26; rendere esplicita nelle pagine rivolte agli studenti la distinzione tra ordinamento in esaurimento e nuovo ordinamento e le relative regole di transizione (studenti in corso, ripetenti, trasferimenti); prevedere un controllo mirato della CPDS sulla versione aggiornata dei contenuti web, con breve riscontro nel prossimo ciclo di Relazione.

## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2025

STRUTTURA DI RIFERIMENTO

Dipartimento di Architettura

QUADRO	CRITICITA	AZIONE
F	Le linee di proposta già raccolte nel Quadro F 2024 (arricchimento dell'extracurricolare, corsi brevi con attestato, miglioramento della sostenibilità degli spazi) e confermate per il nuovo ciclo restano in larga parte a uno stadio propositivo: non è ancora definito un "pacchetto minimo" di iniziative strutturate per anno di corso, né una programmazione e rendicontazione sistematica delle attività extracurricolari e degli interventi sulla qualità/sostenibilità degli spazi come "vetrina" del CdS.	Definire, a livello di CdS, un minimo garantito di iniziative extracurricolari per anno (es. almeno una visita tecnica e un workshop/laboratorio all'anno), con obiettivi formativi chiari e rendicontazione sintetica degli esiti; esplorare l'attivazione di uno/due percorsi brevi con attestato (es. CAD/BIM, GIS, strumenti digitali per l'analisi dell'habitat) in partnership con enti esterni; inserire in modo esplicito le azioni sulla sostenibilità e qualità degli spazi nei canali di programmazione di Ateneo/Dipartimento, utilizzando gli interventi come occasione di didattica "in situazione" con il coinvolgimento diretto degli studenti.

## CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

Con l'a.a. 2024/2025, la CPDS del Dipartimento di Architettura ha visto, da novembre 2025, un cambiamento quasi totale delle componenti sia in qualità di rappresentanze studentesche, sia come rappresentanti docenti dei diversi CdS. Nella elaborazione della presente relazione è stato necessario supportare questo passaggio delle consegne, indotto dalle modifiche della composizione della Commissione, coinvolgendo anche i rappresentanti uscenti. Per queste ragioni si ringraziano: i docenti Massimo Di Nicolantonio e Giovanni Caffio, gli studenti Paola Notario, Mayra Imperio ed Ester Tagliaferro.

Le relazioni elaborate dalle Sottocommissioni dei quattro CdS del Dipartimento di Architettura evidenziano una generale tendenza positiva nelle performance, senza particolari criticità. Tale quadro è riferibile sia all'andamento delle valutazioni degli insegnamenti da parte degli studenti, sia per quanto riguarda le capacità del Dipartimento e dei singoli CdS di affrontare problemi, condividerne gli aspetti rilevanti nelle opportune sedi di confronto (Consigli di Dipartimento e Consigli di CdS) e definire efficaci misure di intervento.

Tuttavia, persistono alcune questioni che purtroppo, almeno questo è il parere ampiamente condiviso da tutti i componenti della Commissione, seppure non inquadrabili come elementi di elevata problematicità, agiscono nel rallentamento dei processi di innovazione e di adattamento dei CdS e determinano condizioni che impediscono di innalzare ulteriormente le performance finora raggiunte.

Va precisato e sottolineato però, ancora una volta, che tali questioni non sono sempre inquadrabili tra le competenze e responsabilità dirette dei CdS, tantomeno del Dipartimento, perchè alcune sono inserite nel contesto più ampio delle aree di competenza dell'Ateneo.

Anche quest'anno, di conseguenza, le considerazioni conclusive della CPDS riordinano tali questioni distinguendole per competenze e quadri di riferimento.

### **Questioni di competenza dei CdS di concerto con il Dipartimento**

**Quadro A:** si registrano ancora lievi flessioni in basso o negative delle valutazioni dei singoli insegnamenti, una bassa partecipazione alla valutazione da parte degli studenti non frequentanti e questionari incompleti.

Rispetto a tale punto emerge la necessità di rafforzare le attività di sensibilizzazione degli studenti e soprattutto di intensificare le occasioni di coordinamento tra docenti, CdS, studenti e DdA per affrontare specifiche problematiche individuando misure puntuali, dedicate ed efficaci. In questa direzione, l'iniziativa in fase di avvio di incontri/seminari monotematici docenti/studenti per ciascun CdS, su specifici aspetti della valutazione, organizzati dalla CPDS, potrà costituire una opportunità nuova per migliorare le performance, nonché per dare supporto agli studenti ERASMUS stranieri.

**Quadri B & F:** emerge la necessità di una più efficace integrazione didattica tra aspetti teorici e applicativi, non più limitabile alle sole esperienze di esercitazione, ma estesa all'impiego di nuovi strumenti, metodi e software per l'attività progettuale, alle sue varie scale; inoltre, spesso si rilevano ancora carichi didattici eccessivamente compressi e una debole integrazione fra i vari insegnamenti.

Per quanto concerne questi aspetti, oltre a migliorare le attività di coordinamento tra i vari insegnamenti di un CdS, almeno tra quelli appartenenti allo stesso anno di corso, si evidenziano: la possibile adozione di un codice o linee guida per armonizzare i carichi didattici, i contenuti e i risultati attesi di ciascun insegnamento; la necessità di intensificare le richieste per acquisire adeguate strumentazioni e attrezzature, soprattutto per la didattica a distanza e digitalizzata che coinvolge ormai tutti i CdS; la necessità di rafforzare il supporto alla didattica con la presenza di un numero maggiore di tutor in aula, non solo per discipline applicative e progettuali, ma anche per insegnamenti scientifici di base.

**Quadro C:** si registra la ricorrenza di interventi non del tutto inefficaci per il recupero delle conoscenze pregresse, l'accesso alle informazioni dei CdS, le modalità di svolgimento di prove parziali ed esami.

In relazione ai suddetti punti, si propone di poter attivare un calendario condiviso sul sito per ottimizzare le iniziative dei vari insegnamenti, richiedere tutor di supporto per il recupero delle lacune conoscitive. La CPDS affronterà questi aspetti nell'ambito delle attività previste per ciascun CdS con gli incontri in fase di avvio citati al punto A.1.

### Questioni di competenza del Dipartimento

**Quadro E:** Si rilevano alcune situazioni di incompletezza nell'aggiornamento delle informazioni riguardanti i CdS disponibili sul sito web.

Si suggerisce di avviare la predisposizione di materiali minimi informativi per specificare le caratteristiche dei CdS, degli insegnamenti (oltre le descrizioni del Syllabus), sia in forma cartacea, sia in forma online, anche in lingua inglese per una maggiore ed efficace integrazione degli studenti ERASMUS.

### Questioni di competenza dell'Ateneo

**Quadro B:** La presenza in Ateneo di CdS specificamente orientati alla formazione di figure professionali e istituzionali che operano nei settori della creatività, della progettazione alle varie scale e delle modificazioni dell'habitat antropico nelle sue diverse declinazioni, non può prescindere dalla presa d'atto che, anche in questi settori, si rende ormai necessaria una politica di supporto alle innovazioni didattiche, in presenza e online, che necessita di una ampia dotazione di base di spazi, strumenti, software, laboratori, attività di sostegno per tutoraggio, senza i quali risulta difficoltoso innalzare le performance dei quattro CdS, già positivi e da anni in crescita, nonostante la scarsità di risorse.

Per questa sfida, considerate anche le interazioni fra i CdS del DdA con altri corsi di studio dell'Ateneo e a livello internazionale (progetto Ingenium, incremento dell'internazionalizzazione del DdA come da dati Censis 2025) si conferma l'urgenza di dotazione di spazi attrezzati per le attività progettuali e laboratoriali e di strumenti, licenze e attrezzature di base essenziali. In attesa dell'auspicato avvio dei lavori di realizzazione del nuovo campus Pindaro, si evidenzia l'urgenza di una più efficace gestione (funzionale e temporale) delle aule esistenti nel Polo Pindaro in relazione alle effettive attività svolte in aula e alle reale numerosità degli studenti.

**Come ultime considerazioni si anticipano due ambiti di futuro impegno:**

**Quadri D & F:** per arricchire le iniziative di orientamento, tirocinio e indirizzo al mondo del lavoro e integrare le attività centralizzate promosse negli ultimi due anni dall'Ateneo (Career Day 2024 e 2025), si dichiara la necessità di un impegno diretto del CPDS per organizzare già dal prossimo 2026 alcune iniziative maggiormente calibrate e personalizzate sulle specificità dei CdS del Dipartimento di Architettura, coinvolgendo stakeholder, studi professionali, Pubbliche Istituzioni e aziende.

**Quadro CPDS:** al fine di delineare ulteriori opportunità per l'intero DdA e i suoi CdS per migliorare ulteriormente le performance di valutazione, si esprime la volontà di coinvolgere nei lavori della CPDS del prossimo anno accademico due figure di rappresentanza – per il personale tecnico/amministrativo e per i dottorandi del Dipartimento – così da favorire una condizione aumentata di pariteticità orientata alla definizione di soluzioni e pratiche pienamente condivise da tutti gli attori che prendono parte alla vita dipartimentale. Le modalità di selezione delle rappresentanze saranno oggetto di approfondimento nei prossimi mesi.